КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1886 г. № 5 1 марта.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

— Государь Императоръ, въ 25 день января 1886 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю ярославскаго Аѳанасіевскаго третьеклассного монастыря архимандриту *Ѳеодосію* епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Владиміра, всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ, въ 22 день сентября 1885 года, кавалеромъ сего ордена 4 степени, за 35-лѣтнюю въ классныхъ чинахъ безпорочную службу, архиваріуса Кіевской духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника Антонія *Вишневскаго*.

II. УКАЗЫ И ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О возстановленіи Кіево-Межигорскаго монастыря.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, синодальному члену, Преосвященному Платону, митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священно-архимандриту (№ 216).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 24 августа 1885 года за № 8749, о возведеніи возобновленнаго Кіево-Межигорскаго монастыря въ число первоклассныхъ съ наименованіемъ онаго Спасо-Преображенскимъ, о предоставленіи настоятелямъ сего монастыря, архимандритамъ, такихъ же отличій въ священнослуженіи, какими пользуются архимандриты Новгородскаго Юрьева монастыря, о припискѣ къ Межигорскому монастырю Кіево-Троицкаго монастыря и о назначеніи настоятелемъ Межигорскаго монастыря настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря игумена Іону, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита. И по справкѣ, **приказали**: разсмотрѣвъ вышеозначенное представленіе Вашего Преосвященства, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) возстановить близъ г. Кіева древній общежительный Кіево-Межигорскій монастырь съ возведеніемъ его на степень первокласснаго и съ наименованіемъ Спасо-Преображенскимъ Кіево-Межигорскимъ общежительнымъ монастыремъ; 2) приписать къ сему монастырю Кіево-Троицкій общежительный монастырь со всѣми его угодьями и денежными капиталами; 3) предоставить настоятелямъ Кіево-Межигорскаго Преображенскаго монастыря архимандритамъ право имѣть намѣстника для ближайшаго завѣдыванія приписнымъ Кіево-Троицкимъ монастыремъ, но безъ присвоенія симъ настоятелямъ такихъ въ священнослуженіи отличій, какими пользуются настоятели первокласснаго Юрьева общежительнаго монастыря; 4) настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря игумена Іону назначить настоятелемъ Спасо-Преображенскаго Межигорскаго монастыря и возвести его въ санъ архимандрита; и 5) предоставить Вашему Преосвященству, по Вашему ближайшему усмотрѣнію, привести въ исполненіе предположенія Ваши относительно посылки духовныхъ лицъ на исправленіе въ Межигорскій монастырь и устройства въ ономъ благотворительныхъ и воспитательныхъ заведеній. О чемъ дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Января 17 дня 1886 года. Подлинный подписали: оберъ-секретарь А. Полопскій и секретарь Протопоповъ.

II. О расходѣ на добавочное содержаніе Яблочинскаго монастыря.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на добавочное содержаніе Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго первокласснаго монастыря, *мнѣніемъ положилъ:* Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода изъ 1,994 руб., ежегодно ассигновавшихся по расходнымъ смѣтамъ сего вѣдомства въ пособіе отъ казны на содержаніе Соловецкаго ставропигіальнаго монастыря, заносить, начиная съ 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Святѣйшаго Синода по *одной тысячѣ восьмисотъ шестидесяти пяти рублей* въ годъ на добавочное содержаніе Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго первокласснаго монастыря холмско-варшавской епархіи, а остальные за симъ *сто двадцать*

девять рублей изъ означенной смѣты исключить. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 2 декабря 1885 года Высочайше утверждено.

III. О дополнительномъ кредитѣ на содержаніе духовенства имеретинской и гурійско-мингрельской епархій.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о дополнительномъ кредитѣ на содержаніе духовенства имеретинской и гурійско-мингрельской епархій, *мнѣніемъ положилъ:* 1) Въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на содержаніе приходскаго духовенства имеретинской и гурійско-мингрельской епархій (80,000 рублей), назначить въ 1886 году *пятнадцать тысячъ рублей.* 2) Начиная съ 1 января 1887 года вносить въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Святѣйшаго Синода полностію всю сумму, необходимую на содержаніе духовенства названныхъ епархій, т. е. по *сто одинадцати тысячъ одному рублю* въ годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 2-го декабря 1885 года Высочайше утверждено.

IV. Отъ 20 декабря—17 января 1885—86 года, за № 2854, касательно болѣзней и физическихъ недостатковъ препятствующихъ принятію воспитанниковъ въ семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го декабря 1885 года за № 902, журналъ Учебнаго Комитета, № 488, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросамъ: 1) какія болѣзни и физическіе недостатки переводимыхъ въ семинарію учениковъ духовныхъ училищъ признавать безусловнымъ препятствіемъ къ пріему ихъ въ семинарію—однѣ ли только заразительныя и вредно дѣйствующія на другихъ болѣзни, или вмѣстѣ съ тѣмъ и такія, которыя, не дѣйствуя вредно на другихъ, для самихъ страдающихъ служатъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію семинарскаго курса, и 2) можетъ ли семинарское правленіе отклонить на одинъ годъ пріемъ ученика въ семинарію, если, по медицинскомъ освидѣтельствованіи, онъ будетъ признанъ при своей молодости весьма плохо развитымъ физически. Приказали: Обсудивъ вышеизложенные вопросы, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что законнымъ основаніемъ къ отказу въ принятіи дѣтей въ семинарію должны служить только такія болѣзни, какія будутъ признаны врачемъ заразительными и вредно вліяющими на окружающихъ, или неизлѣчимыми по крайней степени своего развитія, напримѣръ: чахотка, нервное разстройство,

граничащее съ сумасшествіемъ, и только такіе физическіе недостатки, которые прямо и безусловно препятствуютъ учебнымъ занятіямъ (глухота, слѣпота); что же касается дѣтей недостаточно развитыхъ физически, но достигшихъ опредѣленнаго § 114 устава духовныхъ семинарій возраста, слабогрудыхъ, малокровныхъ, съ нѣкоторыми поврежденіями слуха и зрѣнія, не представляющими впрочемъ неодолимыхъ препятствій къ прохожденію учебнаго курса, то семинарское правленіе, не отказывая имъ, по указаннымъ причинамъ, въ принятіи въ число семинарскихъ воспитанниковъ, должно имѣть ихъ, на основаніи результатовъ врачебнаго освидѣтельствованія, въ своемъ особенномъ вниманіи и попеченіи въ порядкѣ примѣненія къ нимъ условій физическаго воспитанія; вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ предохраненія всѣхъ вообще воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній отъ глазныхъ болѣзней, вмѣнить какъ семинарскимъ, такъ и училищнымъ правленіямъ въ обязанность обращать особливое вниманіе на цѣлесообразное освѣщеніе жилыхъ ученическихъ помѣщеній, при тщательномъ соблюденіи требованій гигіены относительно количества и качества свѣта, потребнаго для здоровья глазъ, и мѣръ къ своевременному, въ случаяхъ надобности, устраненію всѣхъ неблагопріятныхъ тому условій; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій къ исполненію и руководству, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника", для напечатанія, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

V. О расходѣ на приготовленіе св. мvра.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на приготовленіе въ Москвѣ св. мvра, *мнѣніемъ положилъ:* отпускать изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ Святѣйшаго Синода, начиная съ 1886 года, по двѣсти тридцати шести рублей въ годъ на изготовленіе св. мvра въ Москвѣ, въ добавокъ къ ассигнуемымъ нынѣ на сей предметъ 414 рублямъ въ годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 2 декабря 1885 года Высочайше утверждено.

VI. О назначеніи ректора смоленской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора смоленской духовной семинаріи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—17 января 1886 года за № 83, назначенъ преподаватель с.-петербургской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, іеромонахъ *Николай*, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 8—17 января 1886 года, за № 13, о награжденіи с.-петербургскаго купца Е. Сивохина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего января, за № 37, въ коемъ изъяснено, что министръ финансовъ, вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 13—20 ноября 1885 года, сношенія, сообщилъ ему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его. г. министра финансовъ, докладу о награжденіи потомственнаго почетнаго гражданина, с.-петербургскаго 1-й гильдіи купца Ефрема *Сивохина*, за заслуги по духовному вѣдомству, чиномъ статскаго совѣтника, Высочайше соизволилъ, въ 20-й день декабря 1885 года, пожаловать Сивохину чинъ коллежскаго совѣтника. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ", по принятому порядку.

III. ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА И ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ поступаютъ отъ приходскихъ священниковъ, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ просьбы о пособіи деньгами и книгами содержимымъ ими церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. Всѣ таковыя просьбы училищный совѣтъ препровождаетъ на предварительное заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ и разрѣшаетъ согласно съ ихъ отзывомъ, обыкновенно основывающимся въ свою очередь на отзывѣ мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Въ виду сего и во избѣжаніе замедленія въ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, училищный совѣтъ симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что просьбы частныхъ лицъ изъ епархій о высылкѣ въ учрежденныя или вновь открываемыя ими церковно-приходскія школы и школы грамотности учебныхъ книгъ, и о денежномъ пособіи симъ школамъ, должны быть подаваемы мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, или въ мѣстные епархіальные училищные совѣты, а сими послѣдними—представляемы на дальнѣйшее распоряженіе епархіальнаго преосвященнаго.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, соч. Амфитеатрова. Гр. печ., ц. въ бум. — р. 50 к.

Означенное сочиненіе покойнаго профессора кіевской духовной академіи Я. К. Амфитеатрова, нынѣ вышедшее пятымъ изданіемъ, воспроизведено съ перваго изданія, вышедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 проповѣдей автора (изъ 4-го изданія) и надгробнаго слова, произнесеннаго при его погребеніи бывшимъ ректоромъ кіевской дух. академіи, а впослѣдствіи—архіепископомъ херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ первыхъ изданіяхъ имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго общества. „Бесѣды" Амфитеатрова касаются разныхъ потребъ и случаевъ въ жизни христіанина, изложенныхъ главнымъ образомъ въ Требникѣ.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й недѣлѣ Великаго поста; въ 16 д. л. цер. п. ц. въ кол. — р. 45 к.
въ бум. — „ 20 „
Гр. п. ц. въ кол. — „ 40 „
въ бум. — „ 20 „

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣлѣ Великаго поста; въ 16 д. л. цер. п. ц. въ кол. — „ 45 „
въ бум. — „ 20 „

Четыре путеводителя доброй жизни: Страхъ Божій, Мудрость, Трезвость и Трудъ (перев. съ галицко-русскаго). Священника Наумовича. Цѣна — „ 30 „

Сочиненія доктора богословія, священника Владиміра Гетте, на французскомъ языкѣ (изд. въ Парижѣ): *Исторія церкви* (Histoire de l'Eglise). Первые четыре тома, содержащія въ себѣ исторію христіанской церкви отъ Рождества Іисуса Христа до половины V вѣка. Цѣна за каждый томъ 3 „ — „

Ереси папства (La Papautè Hérètique). Очеркъ ересей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ православной восточной церкви въ IX вѣкѣ. Изд. 1874 года, 375 стр. Цѣна 3 „ — „

Напечатанное новымъ изданіемъ: *Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія. Митрополита Макарія.*. Изд. москов. 1886 г., въ бум. цѣна — „ 40 „

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ

синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Движенія по епархіальной службѣ и поощренія.

5 декабря 1885 года, каневскаго уѣзда, с. Сотниковъ священнику Іустину Туробойскому и крестьянину Якову Куценку, за ихъ усердіе къ храму Божію, преподано архипастырское благословеніе.

9 декабря 1885 года, прихожанамъ с. Липокъ, сквирскаго уѣзда, крестьянамъ: Самуилу Терещуку, Якову Мирончуку, Никону Иваненку, Софонію Сергійчуку, сельскому старостѣ Антонію Рымарю и церковному старостѣ Василію Сергіенку, за ихъ примѣрное усердіе и заботы о благолѣпіи храма Божія, преподано благословеніе Архипастыря.

9 декабря 1885 года, церковному старостѣ Уманскаго Николаевскаго собора мѣщанину Стефану Воевуцкому за долголѣтнюю и полезную его службу выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

18 декабря 1885 года, священникъ с. Яроповичъ, сквирскаго уѣзда, Афанасій Помазанскій умеръ.

23 декабря 1885 года, священникъ с. Кривчунки, таращанскаго уѣзда, Павелъ Тихвинскій утвержденъ вторымъ духовнымъ слѣдователемъ сего же уѣзда.

24 декабря 1885 года, священники: м. Брусилова Воскресенской церкви, радомысльскаго уѣзда, Андроникъ Шеремецинскій и с. Медовки, липовецкаго уѣзда, Савва Ганкевичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

27 декабря 1885 года, священникъ с. Братской Борщаговки, кіевскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сикорскій утвержденъ благочиннымъ 3-го округа сего уѣзда.

23 декабря 1885 года, сквирскаго уѣзда, с. Попельной священнику Евтихію Бедрицкому и сельскому старостѣ крестьянину Ивану Гуменюку, за особенное усердіе, оказанное ими при постройкѣ церкви и пожертвованіе, преподано архипастырское благословеніе.

6 января 1886 года, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Симеонъ Крыжановскій рукоположенъ во священника къ церкви с. Ротичъ, радомысльскаго уѣзда.

8 января 1886 года, священнику с. Полковничи, уманскаго уѣзда, Михаилу Поповскому, церковному старостѣ крестьянину Петру Пинявскому и всѣмъ прихожанамъ с. Полковничи, за ихъ усердіе къ храму Божію и заботы о благолѣпіи его, преподано архипастырское благословеніе и изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

24 декабря 1885 года, заштатный священникъ с. Нетеребки, каневскаго уѣзда, Даніилъ Левитскій умеръ.

20 января 1886 года, священникъ с. Люте, каневскаго уѣзда, Петръ Ракитинъ перемѣщенъ къ Кіево-Подольской Покровской церкви.

26 января 1886 года, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Виталій Менчицъ рукоположенъ во священника въ с. Лосіевку, бердичевскаго уѣзда.

26 января 1886 года, діаконъ, состоящій на псаломщицкой должности при церкви с. Новоселицы, чигиринскаго уѣзда, Ѳома Высоцкій рукоположенъ во священника въ с. Сушковку, уманскаго уѣзда.

26 января 1886 года, студентъ Кіевской духовной семинаріи Петръ Кутеповъ рукоположенъ во священника къ Успенской церкви м. Оратова, липовецкаго уѣзда.

21 января 1886 года, священнику с. Бровахъ, каневскаго уѣзда, Павлу Жуковскому и церковному старостѣ крестьянину Ивану Лысенку, за ихъ труды по устройству церковной ограды, преподано архипастырское благословеніе.

24 января 1886 года, церковно-приходскому попечительству Великой Ростовки, липовецкаго уѣзда, а равно и священнику Никанору Гурандѣ, за ихъ усердіе къ храму Божію, преподано архипастырское благословеніе, а церковному старостѣ Якову Мартынюку за его ревностное исполненіе старостинской должности выданъ похвальный листъ.

28 января 1886 года, церковному старостѣ с. Чернышей, каневскаго уѣзда, крестьянину Матвѣю Бѣльницкому, за его усердную службу въ должности старосты, выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

31 января 1886 года, священникъ с. Ксаверовой, черкасскаго уѣзда, Николай Марковскій перемѣщенъ къ церкви Городищенскаго завода того же уѣзда.

31 января 1886, священникъ с. Козичанки, кіевскаго уѣзда, Викторъ Рябчинскій перемѣщенъ въ с. Веремье того же уѣзда.

1 февраля 1886, прихожанамъ м. Чернобыля Рождество-Богородичной церкви, радомысльскаго уѣзда, Якиму Лаздину, Евтихію Зайцеву, Діомиду Туменюку, Андрею Видьменку, Льву Шибелтугу, Ивану Кругленюку, Григорію Каленчуку, Григорію Кирилушѣ и Стефану Тамойловичу, за ихъ усердіе къ храму Божію, выраженное при постройкѣ новой церкви, преподано архипастырское благословеніе, а церковному старостѣ крестьянину Якову Черниговцу выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ.

2 февраля 1886, смотритель Уманскаго духовнаго училища Василій Гошковскій рукоположенъ во священника къ Михайловской церкви сего училища.

Воспрещеніе церковнымъ причтамъ и старостамъ употреблять самовольно церковныя деньги на свои собственные расходы.

Кіевская духовная Консисторія, на основаніи постановленія своего 28 января 1886 года, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, симъ объявляетъ всѣмъ церковнымъ причтамъ и старостамъ Кіевской епархіи, чтобы они отнюдь не употребляли на свои собственные расходы находящихся въ ихъ завѣдываніи церковныхъ денегъ и не ссужали ими другихъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ противномъ же случаѣ неминуемо подвергнутся наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 354 ст. уложенія о наказаніяхъ. Въ статьѣ этой изложено: „Кто изъ чиновниковъ и вообще изъ состоящихъ на службѣ, имѣя на рукахъ своихъ какія либо, казенныя или частныя, по службѣ вѣренныя ему, вещи, денежныя суммы, банковые билеты, облигаціи и т. п., или же управляя, по распоряженію Правительства, казеннымъ или частнымъ имѣніемъ, будетъ оными пользоваться и употреблять что либо изъ ввѣреннаго ему имущества или доходовъ съ онаго на свои собственныя расходы, или же ссужать онымъ другихъ, безъ яснаго на то разрѣшенія Начальства, или же присвоить себѣ или растратить что либо изъ сего имущества или доходовъ, тотъ въ случаѣ, если онъ прежде открытія сего злоупотребленія возвратитъ самъ вполнѣ все самовольно имъ взятое, присвоенное, или растраченное, подвергается: денежному взысканію не свыше цѣны всего взятаго имъ, растраченнаго или присвоеннаго, и отрѣшается отъ должности. Но если онъ возвратилъ, хотя и самъ собою и вполнѣ все самовольно имъ взятое или растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, то, сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія, исключается вовсе изъ службы. Тотъ, который добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій, приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени 31 статьи сего уложенія. Присвоенное или растраченное имъ взыскивается съ его имѣнія, на основаніи общихъ постановленій статьи 59 сего уложенія“.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Двадцатипятилѣтіе изданія Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ послѣднее время значеніе епархіальныхъ вѣдомостей, какъ органовъ выраженія мѣстныхъ епархіальныхъ потребностей и нуждъ, возрастаетъ и сознается все болѣе и болѣе.

„Съ оживленіемъ церковно-религіозной дѣятельности духовенства,—говоритъ Церковный Вѣстникъ, (1885 г., № 40),—естественно возрастаетъ значеніе епархіальныхъ вѣдомостей, какъ органовъ выраженія мѣстныхъ потребностей и нуждъ. Въ виду этого нельзя не отмѣтить предложенія преосвященнаго Екатеринославскаго объ увеличеніи состава редакціи мѣстныхъ вѣдомостей ректоромъ и инспекторомъ семинаріи, а также и о привлеченіи наставниковъ семинаріи вообще къ дѣятельному участію въ нихъ. Нѣкоторыя вѣдомости уже откликнулись на запросы времени и печатаютъ даже руководства и указанія для преподавателей церковно-приходскихъ школъ. Было бы желательно, чтобы и редакціи другихъ вѣдомостей, особенно тѣхъ, которыя доселѣ ограничиваются лишь печатаніемъ протоколовъ консисторій, послѣдовали этому доброму примѣру“.

„Къ замѣчанію этому,—пишутъ Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости по поводу вышеозначенной статьи „Церковнаго Вѣстника“, (1885 г., № 20),—не лишне присоединить, что сознаніе важности изданія вѣдомостей, какъ епархіальнаго органа, теперь уже не подлежитъ сомнѣнію. Всѣ епархіи (за исключеніемъ самыхъ незначительныхъ по количеству церквей—Олонецкой, Рижской и Псковской), даже Сибирскія, при всей бѣдности входящихъ въ составъ ихъ приходовъ, имѣютъ свои органы, издаваемые въ обѣихъ частяхъ; въ одной оффиціальной части издаются только Нижегородскія вѣдомости, но и тѣ сознаютъ недостаточность свою въ такомъ видѣ для духовенства и печатаютъ нерѣдко статьи совсѣмъ не оффиціальнаго характера*).

Въ прошломъ году „Церковный Вѣстникъ“, (№ 48) указывалъ на оживленіе, обнаруживающееся съ нѣкотораго времени въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, помѣщающихъ на своихъ страницахъ, кромѣ историческихъ, археологическихъ, статистическихъ и этнографическихъ матеріаловъ, статьи по самымъ жизненнымъ вопросамъ, каковы напр. по проповѣдничеству, церковно-приходскимъ школамъ и проч., и при

---

*) Съ 1886 года и Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости издаются въ обѣихъ частяхъ. *Ред.*

этомъ замѣчалъ, что „такое важное значеніе начавшагося движенія въ епархіальной печати въ виду дальнѣйшаго его развитія требуетъ, чтобы она не только не встрѣчала препятствій и затрудненій, но, напротивъ, пользовалась бы отъ всѣхъ сочувствіемъ, поощреніемъ, поддержкою.

Наконецъ, „Церковно-Общественный Вѣстникъ“, въ концѣ прошлаго года писалъ слѣдующее о значеніи епархіальныхъ вѣдомостей и желательной постановкѣ ихъ (№ 111). „Въ послѣднее время,—говоритъ онъ,—согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ, духовенствомъ должно быть обращено самое серьезное вниманіе на церковно-приходскія школы. Само собою понятно, что каждое новое дѣло на первыхъ порахъ бываетъ трудно, а новизна его побуждаетъ искать руководствъ для болѣе успѣшнаго веденія дѣла. И въ этомъ отношеніи обязательный епархіальный органъ могъ бы оказать незамѣнимую услугу духовенству, сообщая практическіе совѣты, какъ возможно лучше слѣдуетъ вести дѣло народнаго образованія и организацію школъ, а также знакомить пастырей съ задачами обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и давать матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Наконецъ, каждый епархіальный органъ, поставленный какъ слѣдуетъ, могъ бы служить прекраснымъ средствомъ для обмѣна мыслей между духовенствомъ. Только при общемъ единеніи въ союзѣ мира и любви—дѣло пастырскаго служенія можетъ достигнуть наиболѣе желанныхъ результатовъ... Словомъ, въ высшей степени желательно было бы какъ въ интересахъ духовенства, такъ и въ интересахъ того святаго дѣла, на служеніе которому призвано духовенство, имѣть спеціальный органъ, который, зорко слѣдя за жизнію общества, предугадывалъ бы всѣ тѣ затрудненія, которыя можетъ встрѣтить приходскій священникъ на своемъ многотрудномъ поприщѣ, и при первой же возможности являлся къ нему на помощь.

Приведенныя выписки изъ духовныхъ періодическихъ изданій, полагаемъ, освобождаютъ насъ отъ обязательства приводить какія либо другія доказательства въ пользу важнаго значенія епархіальныхъ вѣдомостей въ настоящее время, по крайней мѣрѣ въ ихъ идеѣ и въ лучшихъ представите-

ляхъ ихъ. Но иное дѣло идея и иное дѣло — осуществленіе ея или возможное приближеніе къ ней. Кто имѣлъ возможность пересматривать всѣ существующія нынѣ епархіальныя вѣдомости, тотъ съ перваго разу могъ убѣдиться, что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ вѣдомостей далеко не соотвѣтствуютъ своему назначенію и не служатъ живыми органами и показателями мѣстной епархіальной жизни. Поэтому естественно возникаетъ вопросъ, насколько были жизненны, насколько отвѣчали современнымъ потребностямъ епархіи Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости отъ начала ихъ существованія и до настоящаго времени. 1 марта настоящаго 1886 года исполнилось двадцатипятилѣтіе со времени учрежденія Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, т. е. прошла цѣлая четверть столѣтія, въ теченіе которой, предполагается, успѣли обнаружиться и опредѣлиться съ достаточною ясностію ихъ направленіе и характеръ. И этотъ то моментъ времени представляется для насъ самымъ удобнымъ для того, чтобы оглянуться назадъ и хотя бѣглымъ взглядомъ обозрѣть пройденный Кіевскими Епархіальными Вѣдомостями путь, но не въ видахъ самовосхваленія, которое даже и невозможно по отношенію къ этимъ вѣдомостямъ, издававшимся въ теченіи 25-лѣтія разными лицами и учрежденіями, а просто въ видахъ извлеченія полезныхъ уроковъ изъ опытовъ прошедшаго.

Учредителемъ и первымъ редакторомъ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ былъ нынѣшній каѳедральный протоіерей П. Г. Лебединцевъ, тогда еще не занимавшій этого поста. Въ отсутствіе его, завѣдывалъ редакціею законоучитель Кіевской военной гимназіи, священникъ (нынѣ протоіерей) П. А. Троцкій. Затѣмъ, „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ переданы были для изданія протоіерею А. М. Колосову и издавались имъ при живомъ и дѣятельномъ участіи профессора Кіевской духовной Академіи Ѳ. А. Терновскаго, до 1879 года, когда онѣ переданы были, по волѣ блаженной памяти Кіевскаго митрополита Филоѳея, Кіевской духовной Академіи, которою издаются и до настоящаго времени.

Нѣтъ сомнѣнія, что какъ во всякомъ дѣлѣ важны первые, вѣрные шаги, такъ и въ изданіи „Кіевскихъ Епарх. Вѣдо-

мостей“ первостепенную важность имѣетъ то обстоятельство, что „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ съ перваго же разу поставлены были ихъ учредителемъ и первымъ редакторомъ съ такимъ тактомъ и умѣньемъ, что заняли одно изъ видныхъ мѣстъ среди малочисленныхъ еще тогда подобныхъ изданій въ другихъ епархіяхъ. Не маловажно и то, что преемниками протоіерея П. Г. Лебдинцева по изданію епархіальныхъ вѣдомостей, не говоря уже о Кіевской Академіи, были лица, весьма хорошо извѣстныя епархіи своими умственными и нравственными качествами. Этому то подбору лицъ и учрежденій, завѣдывавшихъ Кіевскими Епархіальными Вѣдомостями, обыкновенно и приписывается доброкачественность изданія „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей“. „Какъ намъ думается, наши Епархіальныя Вѣдомости,—писалъ въ концѣ 1878 г. одинъ изъ епархіальныхъ пастырей,—всегда были не послѣдними между вѣдомостями другихъ епархій, по своему содержанію и характеру: историческій интересъ края, обиліе литературныхъ силъ нашего академическаго народа и опытность лицъ, заправлявшихъ нашими Епархіальными Вѣдомостями, до послѣдняго времени, представляли условія сравнительно благопріятныя для нашего епархіальнаго города. Особенно это нужно сказать о первыхъ годахъ его существованія, пока онъ былъ въ рукахъ своего основателя“ *). „Кіевскія Епарх. Вѣдомости“,—говорится въ 239 № „Кіевлянина“ за 1885 г.,—древнѣйшія изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, издававшіяся преемственно протоіереями Лебединцевымъ, Колосовымъ и покойнымъ профессоромъ Ф. А. Терновскимъ и въ послѣдніе годы Кіевскою Духовною Академіею..., въ ряду многихъ существующихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей были едва ли не лучшими изъ всѣхъ“.

Впрочемъ, „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ теченіи 25 лѣтняго существованія своего не всегда стояли на одномъ и томъ же уровнѣ, но, какъ и всякое живое дѣло, видоизмѣнялись и разнообразились, соотвѣтственно выдающимся нуждамъ того или другаго времени, и наконецъ соотвѣтственно личному характеру редакторовъ ихъ. Въ этомъ

---

*) „Кіевск. Епарх. Вѣдом.“, 1879 г., № 3.

отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ неофиціальная часть Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, наиболѣе подвергавшаяся видоизмѣненію. Въ ней всегда болѣе или менѣе существовали и различались два главные отдѣла: изученіе прошедшей и давно прошедшей жизни епархіи и отраженіе текущей мѣстной епархіальной жизни. И въ первыя двѣ трети существованія „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ видное мѣсто занимаетъ первый изъ этихъ отдѣловъ, дошедшій до высшей точки развитія въ 1871—1878 годахъ, когда принималъ дѣятельное участіе въ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей покойный Ф. А. Терновскій. Напротивъ, съ 1879 г., т. е. со времени изданія „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей“ при Кіевской Духовной Академіи, на первый планъ выдвигается современный, публицистическій элементъ.

I.

Статьи, касающіяся минувшихъ судебъ Кіевской епархіи и вообще всей Южно-русской церкви и помѣщенныя въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за все время ихъ существованія, можно выразить въ слѣдующихъ общихъ цифрахъ.

Въ	1861	г. (съ марта)	помѣщено	11	статей,	раздѣлен.	на	23	отдѣла.
„	1862	„	„	17	„	„	„	25	„
„	1863	„	„	8	„	„	„	12	„
„	1865	„	„	15	„	„	„	18	„
„	1866	„	„	14	„	„	„	22	„
„	1867	„	„	15	„	„	„	23	„
„	1868	„	„	16	„	„	„	21	„
„	1869	„	„	9	„	„	„	15	„
„	1870	„	„	10	„	„	„	16	„
„	1871	„	„	11	„	„	„	23	„
„	1872	„	„	11	„	„	„	28	„
„	1873	„	„	18	„	„	„	22	„
„	1874	„	„	18	„	„	„	32	„
„	1875	„	„	15	„	„	„	29	„
„	1876	„	„	7	„	„	„	14	„
„	1877	„	„	18	„	„	„	28	„
„	1878	„	„	12	„	„	„	21	„
„	1879	„	„	6	„	„	„	16	„

Въ 1880 г. (съ марта) помѣщено	7 статей,	раздѣлен. на	18 отдѣл.
„ 1881 „ „ „	4 „	„ „	6 „
„ 1882 „ „ „	4 „	„ „	5 „
„ 1883 „ „ „	4 „	„ „	5 „
„ 1884 „ „ „	9 „	„ „	15 „
„ 1885 „ „ „	7 „	„ „	10 „

Первоначальнымъ мотивомъ къ составленію статей, касающихся прошлой исторіи Кіевской епархіи, были синодальныя распоряженія по этому предмету. Еще въ 1850 году Св. Синодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полнаго и спеціальнаго курса исторіи Русской церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ 10 мая—6 сентября означеннаго года поручилъ епархіальнымъ преосвященымъ озаботиться составленіемъ, по данной отъ Синода программѣ, историческаго и статистическаго описанія ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, библіотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. Въ исполненіе сего, одними изъ преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія и статистическія описанія епархій, отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій, а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли комитетовъ. Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной исторіи Русской церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленные уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Синода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что, обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей

отечественной исторіи замѣчанія и взгляды, Св. Синодъ препроводилъ всѣ полученныя изъ епархій описанія къ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможность напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе насчетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Въ 1865 году, по опредѣленію Св. Синода отъ 14 іюля—9 августа и согласно предписанію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 года описанія епархій, съ тѣмъ, чтобы преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей цензурнымъ комитетомъ, онѣ были напечатаны, судя по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаимствованіемъ въ первомъ случаѣ необходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ *). Въ томъ же 1865 году послѣдовало мѣстное распоряженіе Оренбурскаго преосвященнаго о веденіи церковно-приходскихъ лѣтописей по приходамъ Оренбургской епархіи, нашедшее большое сочувствіе во всѣхъ почти епархіяхъ Россіи и перепечатанное и въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Вѣроятно, вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ, въ 1867 году тогдашній редакторъ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ П. Г. Лебединцевъ вошелъ къ покойному митрополиту Кіевскому запискою объ учрежденіи или, вѣрнѣе, о возстановленіи комитета для историко-статистическаго описанія Кіевской епархіи **). Но въ 1869 году доставленіе историко-статистическихъ описаній церквей признано необязательнымъ для духовенства.

---

*) Кіевскія Епарх. Вѣдом., 1869 г., № 6.

**) Тамъ же, 1867 г., стр. 35—37.

Вслѣдствіе приведенныхъ распоряженій и представленій, въ различное время составлялись и доставлялись, куда слѣдуетъ, историко-стититстическія описанія различныхъ мѣстностей Кіевской епархіи. Такъ напр., по Кіевской епархіи въ 1861 году было представлено церковно-историческихъ описаній по 5-ти благочиніямъ и 4-мъ отдѣльнымъ церквамъ. Въ 1864 году бывшій столоначальникъ Кіевской духовной Консисторіи Л. Похилевичъ издалъ составленную имъ книгу „Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ въ Кіевской губерніи", въ которой онъ пользовался и тѣми свѣдѣніями, какія требовались отъ священниковъ, при посредствѣ епархіальнаго управленія, „разными учеными отечественными учрежденіями". Въ 1870 году священникъ І. Присовскій представилъ историко-статистическое описаніе 54-хъ церквей Кіевской епархіи. Но какая судьба постигла эти и другія описанія и сколько описано всѣхъ церквей Кіевской епархіи, объ этомъ мы не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній. Соображаясь съ историческимъ ходомъ дѣла и историко-статистическими описаніями по другимъ епархіямъ, мы можемъ только предполагать, что а) сельское духовенство не могло удовлетворительно выполнить задачи историко-статистическаго описанія своихъ приходовъ по недостатку историческихъ матеріаловъ; б) не видѣло въ описаніи особой нужды, такъ какъ имѣло подъ руками готовые капитальные труды М. Евгенія, Фундуклея, Закревскаго и др и особенно книгу г. Похилевича, заключающую въ себѣ важнѣйшія свѣдѣнія о каждомъ приходѣ Кіевской епархіи.

Трудъ продолжить и восполнить занятія историко-статистическаго комитета по Кіевской епархіи и взяли на себя „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости". Соотвѣтственно матеріаламъ, имѣвшимся въ распоряженіи редакціи и сотрудниковъ ея, въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" преимущественно разрабатывались матеріалы, касавшіеся высшаго, центральнаго управленія епархіей; напротивъ, мало разрабатывалась исторія уѣздовъ и сельскихъ приходовъ. А такъ какъ исторія Кіевской епархіи и особенно высшаго іерархическаго ея управленія достаточно уже разработана въ цѣломъ рядѣ капитальныхъ изслѣдованій, изданій и статей;

то на долю Епархіальныхъ Вѣдомостей оставалось или дѣлать сводъ разсѣянныхъ въ разныхъ источникахъ свѣдѣній объ извѣстномъ предметѣ, или давать иную постановку и рѣшеніе прежнимъ историческимъ задачамъ и вопросамъ, или сообщать совершенно новые матеріалы относительно исторіи епархіи, открываемые въ разныхъ архивахъ и древнехранилищахъ. Въ этихъ трехъ направленіяхъ и разрабатывалась исторія Кіевской епархіи за все время существованія „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей", но съ болѣе или менѣе значительными оттѣнками, зависѣвшими отъ состава и характера дѣятельности редакціи, а можетъ быть и отъ обстоятельствъ времени.

Довольно полную картину исторической жизни Кіевской епархіи представляютъ въ историческихъ своихъ статьяхъ и матеріалахъ „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости" до передачи ихъ, съ 1879 года, Кіевской Духовной Академіи, съ присовокупленіемъ нерѣдко и такихъ монографій и статей, которыя касаются не одной только Кіевской епархіи, но и всей Южно-русской церкви *). Такъ напр., въ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ разрабатывались общіе вопросы относительно Кіевской Руси, какъ-то: о названіи Кіевской Руси Россіей (1868 г.), тысящелѣтіе третьей евангельской проповѣди въ Русской землѣ (1866 г.). Къ періоду до Татарскаго ига имѣютъ отношеніе статьи: „Великокняжескіе въѣзды въ Кіевъ и церковныя встрѣчи имъ, по свидѣтельству лѣтописей (1873 г.), „Въ какомъ вѣкѣ жилъ Илья Муромецъ" (1871 г.) и др. Нѣсколько изслѣдованій и статей посвящено древней топографіи г. Кіева, какъ-то: „Кіевъ въ разные годы своего существованія" (1874 г.), „Объяснительные параграфы о Кіевѣ" (1869 г.), „Древнія Кіевскія кладбища" (1875 г.), „О Кіевскомъ урочищѣ Копыровѣ концѣ" (1871 г.). Сюда же должно отнести разысканія о мѣстоположеніи древнихъ Кіевскихъ монастырей и церквей, въ настоящее время не существующихъ, какъ напр. о Димитріевскомъ монастырѣ (1877 г.) и о мѣстѣ Кіевской церкви св. Андрея (1866 г.).

---

*) Указатель статей, помѣщенныхъ въ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ до 1871 года, помѣщенъ въ 24 № сихъ Вѣдомостей за 1870 годъ. Поэтому мы не будемъ перечислять всѣ эти статьи, а только укажемъ главныя группы ихъ.

Гольшая часть историческихъ статей и матеріаловъ касается Кіевскихъ святителей и другихъ духовныхъ лицъ, имѣвшихъ такое или иное отношеніе къ ней. Цѣлый рядъ статей посвящено „Очерку исторіи Кіевской митрополичьей каѳедры съ 1240 по 1461 годъ“ (1871 г.) и пастырской дѣятельности Кіевскихъ митрополитовъ за это время (1871, 1872 и 1873 гг.). Дальнѣйшей исторіи Кіевской митрополіи посвящены статьи: „Кіевская митрополія по отдѣленіи ея отъ Московской и до подчиненія Московскому Патріарху“ (1863 г.); „Акты, относящіеся къ исторіи Кіевской митрополіи въ XV и XVI вв.“ (1873 г.); „Матеріалы для исторіи Кіевской митрополіи“ (1873 г.); „Кіевъ въ борьбѣ съ уніей“ (1866 г.); „Кіевъ и его святыня въ половинѣ XVII столѣтія“ (1872 г.); „О подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху“ (1873 г.); „Кіевская Консисторія въ XVIII в.“ (1862 г.); „Состояніе украинскихъ церквей и Православнаго духовенства въ концѣ XVIII в.“ (1873 г.) и др. Показаны также „Предѣлы Кіевской епархіи въ древнее и въ нынѣшнее время“ (1861 г.). Что же касается отдѣльныхъ личностей изъ среды Кіевскихъ іерарховъ и другихъ выдающихся духовныхъ лицъ ея, то посвящены были статьи или замѣтки слѣдующимъ лицамъ: митрополиту Іосифу II Солтану (1871 и 1872 гг.), священномученику Макарію (1867 г.), Іову Борецкому (1863 и 1874 гг.), Исакію Борисковичу (1865 г.), Исаію Копинскому (1874 г.), Петру Могилѣ (1861, 1862, 1867, 1873, 1875, и 1876 гг), Захаріи Копыстенскому (1873 и 1874 гг.), Сильвестру Коссову (1867 и 1875 гг.), Иннокентію Гизелю (1868 г.), митрополиту Іосифу Нелюбовичу Тукальскому (1878 г.), Меѳодію, епископу Мстиславскому, блюстителю Кіевской митрополіи (1872 г.), Львовскому епископу Іосифу Шумлянскому (1867 г.), Варлааму Ясинскому (1865 г.), св. Димитрію Ростовскому и его родителямъ (1868 г.), игумену Ѳеодосію Васьковскому (1874 г.), Кириллу Шумлянскому (1865 г.), Іоасафу Кроковскому (1865 г.), Варлааму Ванатовичу (1874 г.) Рафаилу Заборовскому (1870, 1871, 1876 и 1877), Г. Конисскому (1872 г.), м. Арсенію Могилянскому (1875 и 1877 гг.), Переяславскому епископу Гервасію (1862 г.), Мелхиседеку Значко-Яворскому (1861 и 1862 г.), преосвященному Павлу

Тобольскому (1868 г.), Арсенію Мацѣевичу (1869 г.), протоіереямъ Михаилу Гурандѣ (1862 г.), Кириллу Зелницкому (1862 г.) и І. Левандѣ (1878 г.), священнику Саввѣ Стрѣлецкому (1869 и 1871 гг.), м. Самуилу Миславскому (1872 г.), Переяславскому епископу Виктору Садковскому (1861 и 1873 гг.), Иринею Фальковскому (1861 и 1874 гг.), м. Серапіону (1862 и 1875 гг.), м. Евгенію (1862, 1867 и 1868 гг.), Иннокентію Херсонскому (1868, 1869, 1870 и 1876 гг.) и м. Филарету (1861, 1862 и 1866 гг.).

Нѣкоторымъ монастырямъ, храмамъ и приходамъ посвящено было нѣсколько какъ общихъ, такъ и частныхъ описаній и матеріаловъ. Къ общимъ относятся: „Кіевская архитектура X—XII вв.“ (1875 г.); „Археологическій осмотръ Старо-Кіевскихъ церквей“ (1874 г.) „Вѣдомость о церквахъ Кіево-Подольской протопопіи 1784 г.“ (1862 г.) и „Описаніе благочестивыхъ церквей протопопій Чигринской, Мошенской и Смѣлянской“, 1767 г. (1861 и 1862 гг.). Изъ отдѣльныхъ монастырей и храмовъ болѣе всего и по праву пользовались вниманіемъ изслѣдователей Кіево-Софійскій соборъ и Кіево-Печерская Лавра: первому посвящено 11 статей и замѣтокъ (1862, 1867, 1869, 1870, 1873, 1874, 1876 и 1877 гг.), а послѣдней 9 (1865, 1866, 1867, 1872, 1876, 1877 и 1878 гг.). Затѣмъ, изъ числа древнихъ Кіевскихъ монастырей Кіевскія Епарх. Вѣдомости касались исторіи монастырей: Димитріевскаго (1877 г.) Кирилловскаго (1863, 1869 и 1873 гг.), Кіево-Михайловскаго (1861 г.) и Ѳеофаніевскаго скита (1866, 1873 и 1878 гг.), Выдубицкаго (1870, 1871 и 1875 гг.), Межигорскаго (1863, 1865, 1872 и 1877), Кіево-Братскаго Богоявленскаго (1865 г.) Китаевской пустыни (1867 г.) а также монастырей Корсунскаго, Онуфріевскаго (1867 г.), Богуславскаго Свято-Николаевскаго (1867 г.), Медвѣдовскаго, Николаевскаго (1870 г.), Чигиринскаго, Свято-Троицкаго (1870 г.) и Виноградскаго, Ирдынскаго, Успенскаго (1861 и 1862 гг.). Изъ отдѣльныхъ церквей г. Кіева описаны только три: церковь Спаса на Берестовѣ (1862 г.), Андреевская (1861, 1865, 1866 и 1867 гг.) и Кіево-Подольская церковь св. Николая Набережнаго (1866 г.), а также сообщено нѣсколько документовъ, касающихся церкви св. Василія въ Кіевѣ (1873 г).

Изъ сельскихъ же приходовъ въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ за разсматриваемый періодъ описано только „село Непадыха, Таращанскаго уѣзда“ (1868 г.)*).

Кромѣ судебъ православія, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости интересовались также историческими судьбами и современнымъ состояніемъ иновѣрія и раскола въ предѣлахъ Кіевской епархіи. По мѣстнымъ обстоятельствамъ епархіи, особый интересъ представляла католическая пропаганда, съ неустанною энергіею дѣйствовавшая съ первыхъ временъ существованія Русскаго государства и до позднѣйшаго времени. Въ видахъ обличенія католицизма и борьбы съ нимъ, въ нашихъ вѣдомостяхъ помѣщены были слѣдующія изслѣдованія и статьи: „О латинскихъ проповѣдникахъ на Руси Кіевской въ X и XI вв.“ (1877 г.); „Краткій историческій очеркъ сношеній Даніила Романовича Галицкаго съ папою Иннокентіемъ IV“ (1866 г.); „Даніилъ Романовичъ Галицкій въ сношеніи съ Римомъ“ (1873 г.); „Краткія историческія свѣдѣнія о католическихъ епархіяхъ Кіевской и Луцкой“ (1866 г.); „Кіевское латинское бискупство и столовое бискупское имѣніе Фастовъ“ (1876 г.); „Матеріалы для исторіи уніи и католичества въ Кіевской губерніи“ (1876 г.); „Старо-католикъ XIV в. Маркъ-Антоній Господнѣчичъ и значеніе его для южнорусской церкви“ (1875 г.); „Число римско-католическихъ приходовъ и прихожанъ въ Кіевской губерніи въ прежнее и въ нынѣшнее время“ (1868 г.); „Историческая правда о нѣкоторыхъ внѣшнихъ религіозно-обрядовыхъ отличіяхъ католицизма отъ православія“ (1872 г.); „Разговоръ русина и поляка“ (1874 г.).

Исторія уніи эпизодически входитъ въ составъ изслѣдованій и статей о судьбахъ католичества и православія въ предѣлахъ Кіевской епархіи и всей южно-русской церкви. Кромѣ того, объ уніи помѣщено было въ нашемъ изданіи нѣсколько особыхъ статей и замѣтокъ. Къ нимъ относятся слѣдующія: „Кіевъ въ борьбѣ съ уніею“ (1866 г.); „Окружное посланіе Вельямина Рутскаго о смерти Мелетія Смотрицкаго“ (1877 г.); „Акты,

*) Посвящено также нѣсколько статей исторіи Кіевской духовной семинаріи (1863 и 1871) и училищъ Кіево-Подольскаго и Кіево-Софійскаго (1866, 1868, 1877 и 1878 гг.).

касающіеся отобранія Кіево-Софійскаго собора отъ уніатовъ"; (1873 г.); „Плачъ Малой Россіи о ляхолюбцахъ" (1865 г.); „Католическая поддѣлка" реликвій Іосафата Кунцевича (1870 г.); „Базиліанскіе монастыри въ Кіевской губерніи" (1872 г.); „Мѣры къ поддержанію уніи въ XVIII в. въ предѣлахъ нынѣшней Кіевской епархіи" (1867 г.); „Мученическая кончина Уманскаго протоіерея Кирилла Земницкаго, пострадавшаго отъ уніатовъ 1776 года" (1862 г.); „Пастырскія посланія Луцкаго уніатскаго епископа Стефана Левинскаго" (1869 г.); „Комедія уніатовъ съ православными" (1869 г.); „Уніатская достопримѣчательность"— Богогласникъ (1866 г.); „Письма изъ Подлясья" (1867 г.).

О протестантахъ мы нашли въ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ только двѣ статьи, а именно: „Краткое свѣдѣніе о Кіевской евангелико-лютеранской общинѣ" (1866 г.) и „Свадебные обряды нѣмцевъ на Волыни, принадлежащихъ къ сектѣ баптистовъ" (1866 г.). Не много было также статей, касающихся раскола старообрядства, конечно, вслѣдствіе незначительности старообрядцевъ въ Кіевской епархіи. Сюда относятся: „О раскольникахъ г. Черкассъ" (1872 г.); „Старообрядцы г. Черкассъ, Кіевской губерніи, ихъ первоначальное здѣсь поселеніе, религіозный и общественный бытъ и отношеніе къ православію" (1873 г.), и „Николай Цвѣловъ, раскольничій попъ въ Черкассахъ" (1868 г.).

Мы перечислили всѣ главныя тэмы, разрабатывавшіяся по исторіи епархіи въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" съ 1861 до 1879 года. Кромѣ этихъ тэмъ, разработывались и такія, которыя имѣли отношеніе ко всей Южно-руской церкви и мало касались или даже вовсе не касались Кіева. Особенно, это нужно сказать о томъ времени, когда въ изданіи „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей" принималъ дѣятельное участіе покойный профессоръ Кіевской Духовной Академіи Ф. А. Терновскій, при которомъ, напримѣръ, въ теченіи двухъ лѣтъ печатался цѣлый курсъ „Исторіи литературы и церкви Западно-русской за XVI—XVIII столѣтія", далеко еще не оконченный здѣсь и скорѣе умѣстный въ какомъ либо большомъ духовномъ журналѣ, чѣмъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Значительное увеличеніе историческаго матеріала, въ ущербъ современной публицистикѣ, и притомъ матеріала, не

имѣющаго близкаго и непосредственнаго отношенія къ Кіевской епархіи, вызвало реакцію и въ читателяхъ, и въ новомъ составѣ редакціи „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей" съ 1879 г. По этому съ этого времени въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" начинаетъ преобладать современный, публицистическій элементъ надъ историческимъ, и только въ послѣдніе два года изданія „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей" обнаруживается стремленіе уравновѣсить и урегулировать сколько нибудь оба эти элементы.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Общенародное церковное пѣніе въ с. Улановкѣ, липовецкаго уѣзда.

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вводится общенародное церковное пѣніе, но вводится, судя по газетнымъ извѣстіямъ, почти безъ предварительной подготовки. Священникъ обыкновенно послѣ вечерни или утрени разъясняетъ прихожанамъ важность общенароднаго церковнаго пѣнія и приглашаетъ всѣхъ пѣть при богослуженіи. Для примѣра сейчасъ же поется всѣми какая нибудь легкая для пѣнія молитва. Во время богослуженія псаломщикъ становится посреди церкви и поетъ съ прихожанами. Сначала поютъ не хорошо, но когда пріучатся пѣть съ псаломщикомъ, общее пѣніе въ церкви своею торжественностію пріятно поражаетъ молящихся.

Общенародное церковное пѣніе у насъ пока новинка; по крайней мѣрѣ въ нашей епархіи приходскія церкви еще не оглашаются общимъ пѣніемъ. Съ Божіей помощью мнѣ уже удалось сдѣлать починъ въ этомъ добромъ дѣлѣ, не смотря впрочемъ на весьма неблагопріятныя обстоятельства. Думаю, что многіе изъ моихъ собратьевъ поинтересуются этимъ почином. Удовлетворяя ихъ любопытству, вмѣстѣ съ этимъ прошу людей свѣдущихъ сдѣлать свои замѣчанія, могущія быть полезными для меня и для другихъ.

Безъ предварительной подготовки я не рѣшался дозволить прихожанамъ пѣть въ церкви, найти же время для подготовки мнѣ казалось очень трудвымъ. Еще въ концѣ 1884

года*) я желалъ ввести общее пѣніе въ своей церкви; хотѣлъ научить пѣнію сначала учениковъ церковно-приходской школы, а потомъ и всѣхъ прихожанъ; но открыть школу въ томъ году я не могъ, за неимѣніемъ помѣщенія для оной. Думалъ было собирать прихожанъ на религіозныя собесѣдованія въ церковь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и здѣсь учить ихъ пѣть, но и это мнѣ не удалось; ибо мои промышленные прихожане отъ мала до велика отправляются въ м. Ильинцы (въ 2-хъ верстахъ) на торги, открывающіеся здѣсь по праздникамъ. Въ нынѣшнемъ учебномъ году многосемейный псаломщикъ согласился принять въ свою полуразвалившуюся хату учениковъ за ничтожную плату. Въ этой хатѣ едва могло помѣститься 15 душъ, а между тѣмъ явилось въ школу много охотниковъ „научиться молиться Богу". „Собирайтесь, сказалъ я дѣтямъ, въ будничные дни, по окончаніи дневныхъ работъ, въ церковь; здѣсь я научу васъ безъ книжки „Богу молиться". Въ церковь стали собираться не только дѣти, но и взрослые. Этимъ-то вечернимъ временемъ въ будничные дни я и воспользовался для религіозныхъ собесѣдованій и подготовки прихожанъ къ общему пѣнію въ церкви.

Вотъ какъ мы учились пѣть. „Самая краткая и легкая для пѣнія молитва,—сказалъ я, „Господи помилуй". Начнемъ съ нея! Пойте такъ: Го-спо-ди, по-ми-луй"! Я пропѣлъ раза три самъ.

— „Теперь пойте всѣ разомъ"!

Спѣли всѣ нерѣшительно но вѣрно.

— „Пойте смѣлѣе"!

Поютъ смѣлѣе и лучше.

Я спѣлъ сугубое „Господи, помилуй", „Тебѣ, Господи", „Подай Господи", „Святый Боже". Поютъ и прихожане.

На слѣдующій вечеръ мы спѣли все, что пѣли вчера, и приступили къ пѣнію Господней молитвы. Я спѣлъ „Отче нашъ" медленно, пріучая слухъ къ мотиву этой молитвы. Затѣмъ я спѣлъ первое прошеніе; прихожане повторили; спѣлъ второе, прихожане повторяютъ; такъ спѣли всю молитву до конца. Потомъ я опять самъ спѣлъ всю молитву; прихожане повторяютъ разъ, другой, третій...

*) Годъ, въ которомъ рукоположили меня во священника.

Такъ мы продолжали учиться цѣлую недѣлю. Въ ближайшее воскресенье уже большинство прихожанъ пѣли на литургіи: всѣ эктеніи, „Святый Боже", „Отче нашъ", „Достойно есть" и „Вѣрую во Единаго Бога". Религіозныя собесѣдованія, происходившія во время Рождественскаго поста, по вечерамъ, въ будничные дни и во время праздниковъ, послѣ вечерни,—теперь прекращены; продолжаются только спѣвки всегда послѣ вечерни и утрени. Въ настоящее время мои прихожане поютъ всю литургію и многое на вечерни и утрени. О томъ, насколько искусно мы поемъ, умолчу, чтобы не показаться пристрастнымъ къ плодамъ своихъ трудовъ; скажу только, что мои прихожане восхищаются своимъ пѣніемъ.

Общее пѣніе уже успѣло и пользу принесть намъ. Во первыхъ, всѣ прихожане правильно читаютъ молитвы, которыя поютъ въ церкви; во вторыхъ, усерднѣе посѣщаютъ церковь и съ большимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ стоятъ во время богослуженія. Являясь на собесѣдованія и спѣвки въ церковь по будничнымъ днямъ, въ свободные отъ работы вечера, они, наконецъ, отвлекаются отъ шинка и „досвитокъ". Общенародное церковное пѣніе въ нашей епархіи можетъ принести и ту великую пользу нашимъ прихожанамъ, что они, привыкши сами пѣть при богослуженіи, не станутъ сильно поражаться общимъ пѣніемъ на штундистскихъ сходкахъ и, пожалуй, не станутъ посѣщать ихъ; да и перешедшіе въ штундизмъ будутъ являться въ церковь послушать наше пѣніе сначала изъ любопытства, а потомъ и съ раскаяніемъ.

Священникъ *Д. Лелявскій.*

Съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ 3-го округа черкасскаго уѣзда.

Избраніе наблюдателей церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи изъ священно-служителей, наиболѣе извѣстныхъ Епархіальному Начальству своею распорядительностію и усердіемъ къ дѣлу народнаго образованія, составляетъ одно изъ средствъ къ лучшей постановкѣ этихъ школъ.

Въ теченіи истекшаго года не мало уже сдѣлано усердіемъ и старательностію нѣкоторыхъ наблюдателей по открытію новыхъ школъ, улучшенію обученія въ нихъ и матеріальному обезпеченію, но еще болѣе ожидается впереди.

Недостатокъ въ хорошо подготовленныхъ учителяхъ для церковно-приходскихъ школъ, которыхъ въ истекшемъ году было уже въ Кіевской епархіи болѣе тысячи, составляетъ главное препятствіе къ ихъ внутреннему благоустройству. На первыхъ порахъ наблюдатели школъ вынуждены были допускать на учительскія должности лицъ съ весьма небольшимъ образовательнымъ цензомъ, лишь бы не оставались школы безъ всякаго учителя. Руководить подобными лицами въ школьномъ дѣлѣ, требовать отъ нихъ умѣлаго обученія и искуснаго преподаванія, безъ сомнѣнія, трудно; но и въ этомъ случаѣ опытный наблюдатель, при искреннемъ желаніи помочь дѣлу обученія въ подвѣдомыхъ ему школахъ, можетъ сдѣлать многое, особенно при содѣйствіи священниковъ, завѣдывающихъ школами. Какъ на примѣръ въ этомъ дѣлѣ, можно указать на бывшій въ сентябрѣ прошлаго года съѣздъ учителей въ 3-мъ округѣ черкасскаго уѣзда. Бывшій наблюдатель церковно-приходскихъ школъ въ этомъ округѣ священникъ Димитрій Орловскій, *) имѣя въ виду, предъ началомъ учебныхъ занятій въ школахъ, познакомить учителей подвѣдомаго ему округа съ лучшими методами и пріемами обученія чтенію, письму и ариѳметикѣ, просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ разрѣшить ему созвать въ сентябрѣ мѣсяцѣ съѣздъ наличныхъ учителей округа въ м. Городище, гдѣ онъ предполагалъ найти для нихъ помѣщеніе и открыть занятія въ мѣстной школѣ. Въ виду несомнѣнной пользы, которую можно было ожидать отъ этого съѣзда, училищный совѣтъ, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, изъявилъ свое согласіе на открытіе его.

---

*) Со смертію этого энергичнаго, умнаго и опытнаго въ школьномъ дѣлѣ священника мѣстечка Городищъ, послѣдовавшей въ декабрѣ истекшаго года, церковно-приходскія школы 3-го округа черкасскаго уѣзда понесли не скоро вознаградимую потерю.

По отчету наблюдателя Д. Орловскаго, съѣздъ состоялся въ двухъ-класной церковно-приходской школѣ при Городищенскомъ заводѣ 24—25 сентября мѣсяца. На съѣздѣ было девять учителей и двѣ учительницы. Занятія съѣзда шли въ такомъ порядкѣ:

1) 24 числа, съ восьми часовъ утра и до двухъ по полудни, собравшіеся на съѣздъ присутствовали послѣдовательно на урокахъ: Закона Божія, чтенія по славянски, чтенія по русски и письма—въ приготовительномъ классѣ, и на урокахъ церковнаго чтенія и ариѳметики—въ нормальныхъ классахъ; а между третьимъ и четвертымъ уроками, во время большой перемѣны, они присутствовали также на обычной въ школѣ гимнастической прогулкѣ учениковъ во дворѣ училищномъ. Всѣ выше указанные уроки въ приготовительномъ классѣ и урокъ церковнаго чтенія въ нормальныхъ классахъ даны были наблюдателемъ свящ. Д. Орловскимъ, урокъ ариѳметики былъ преподанъ Надеждою Дзбановскою, въ настоящемъ году, окончившею курсъ ученія въ Кіевской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы и съ 1 сентября состоящей учительницею въ Заводской школѣ по преподованію ариѳметики въ нормальныхъ ея классахъ. Гимнастическія занятія учениковъ состоялись подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика и учителя И. Крыжановскаго, изучившаго это дѣло во время четырехлѣтней службы своей при Златопольской мужской гимназіи.

2) Въ тотъ же день, послѣ обѣда, прочитавъ собравшимся на съѣздъ опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 іюня—12 іюля 1884 г., за № 1407-мъ, о Высочайше утвержденныхъ „Правилахъ“, о церковно-приходскихъ школахъ, наблюдатель священникъ Д. Орловскій преподалъ имъ наставленіе о цѣли, какую они главнымъ образомъ должны преслѣдовать по должности своей, т. е. о воспитаніи дѣтей въ христіанской благочестивой жизни, по правиламъ православной церкви, въ преданности и любви къ Царю и отечеству, и уяснилъ имъ путь къ достиженію этой цѣли. Затѣмъ онъ ознакомилъ собравшихся на съѣздъ съ лучшими способами обученія дѣтей чтенію, письму и ариѳметикѣ, руководствуясь при этомъ отчасти общепризнанными

пособіями, а отчасти рекомендованными совѣтомъ, и бесѣдовалъ съ собравшимися на съѣздъ учителями и учительницами о правильной постановкѣ церковнаго чтенія и пѣнія.

3) 25 числа, въ 8 часовъ утра и до 2½ по полудни, собравшіеся на съѣздъ присутствовали сначала на урокахъ ариѳметики, чтенія и письма въ приготовительномъ классѣ, потомъ—на урокахъ русскаго языка и славянскаго въ нормальныхъ классахъ и наконецъ—на урокѣ церковнаго пѣнія, общемъ для всѣхъ отдѣленій школы. Уроки—чтенія и письма въ приготовительномъ классѣ и славянскаго языка (чтеніе по книгѣ „Чтенія изъ четырехъ евангелистовъ", съ граматическимъ разборомъ и переводомъ на русскій языкъ),—въ нормальныхъ классахъ—даны были самимъ наблюдателемъ свящ. Д. Орловскимъ, а остальные три урока—учителемъ И. Крыжановскимъ.

4) Въ тотъ же день, между обѣдомъ и началомъ всенощной, собравшіеся на съѣздъ учителя и учительницы были ознакомлены съ лучшимъ способомъ обученія дѣтей письму. А затѣмъ, преподавъ имъ наставленіе объ отношеніяхъ ихъ къ приходскимъ священникамъ, прихожанамъ, сельскимъ властямъ и ученикамъ, наблюдатель Д. Орловскій объявилъ занятія съѣзда законченными.

Независимо отъ съѣзда учителей и учительницъ, священникъ Д. Орловскій, по соглашенію съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, созывалъ и священниковъ округа на 23-е сентября для совѣщанія о возможно лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ. На этомъ совѣщаніи приняты слѣдующія предложенія:

1) Ежедневныя классныя занятія въ школахъ начинать пѣніемъ молитвы Св. Духу и молитвы предъ ученіемъ. Въ тѣ дни, когда законоучитель приходитъ въ школу къ первому уроку, онъ читаетъ дѣтямъ, между пѣніемъ указанныхъ молитвъ, дневное зачало евангелія, а когда законо-учителя къ первому уроку нѣтъ,—учитель въ то же время читаетъ по одному псалму.

Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, предъ роспускомъ дѣтей по домамъ, законоучитель читаетъ имъ и объясняетъ евангеліе недѣли или праздника.—Ежедневныя

занятія въ школѣ должны заканчиваться пѣніемъ молитвы послѣ ученія и молитвы Господней.

2) Во всѣ воскресные и праздничные дни учащіеся, вмѣстѣ съ учителемъ своимъ, должны присутствовать въ своей приходской церкви на богослуженіи, а подготовленные изъ нихъ должны при этомъ читать и пѣть на клиросѣ.

3) Законъ Божій въ школѣ преподаетъ мѣстный священникъ, а прочіе предметы—учитель. На учителя же возлагается обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы ученики своевременно выучивали наизустъ молитвы, заповѣди, символъ вѣры и т. д., заданныя имъ законоучителемъ.

4) Въ случаѣ болѣзни законоучителя, или же неотложныхъ занятій его по церкви и приходу, уроки Закона Божія ведетъ учитель, если онъ изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ Духовной Семинаріи, въ противномъ же случаѣ—часы, назначенные для уроковъ Закона Божія, употребляются учителемъ на занятія съ учениками по другимъ предметамъ.

5) Тамъ, гдѣ для двухъ приходовъ существуетъ одна церковно-приходская школа (въ Млѣевѣ, Орловцѣ и Валявѣ), преподаваніе Закона Божія распредѣляется между обоими священниками такъ, что одинъ преподаетъ св. Исторію, а другой—катихизисъ и ученіе о богослуженіи.

6) Для каждой школы должно быть составлено расписаніе уроковъ по днямъ и часамъ и вывѣшено въ классной комнатѣ.

7) Кромѣ пріемной книги, заведенной съ прошлаго года во всѣхъ школахъ округа, должны быть заведены классные журналы, въ которыхъ ежедневно отмѣчаются не бывшіе ученики въ школѣ, успѣхи бывшихъ и—что именно и кѣмъ именно было въ этотъ день преподано дѣтямъ по каждому предмету ученія.

8) Законоучители и учители употребятъ всѣ усилія, чтобы къ концу наступившаго учебнаго года каждая школа округа дала по нѣсколько кандидатовъ изъ своихъ учениковъ на соисканіе льготы по воинской повинности, такъ какъ успѣхъ въ этомъ дѣлѣ несомнѣнно подвинетъ мѣстныя крестьянскія общества къ болѣе щедрымъ пожертвованіямъ на свои школы.

9) Заботы о своевременной выпискѣ учебныхъ книгъ для школъ принимаютъ на себя приходскіе священники и на свои собственныя средства.

Крупное пожертвованіе на церковно-приходскую школу.

Въ Уманскомъ окружномъ судѣ, по гражданскому его отдѣленію, 6—13 сентября 1885 года утверждены два нотаріальныхъ духовныхъ завѣщанія землевладѣльца звенигородскаго уѣзда, отставнаго поручика Петра Павловича Энгельгардта о пожертвованіи его на школу села Будищъ того же уѣзда. Первымъ завѣщаніемъ умершій П. Энгельгардъ пожертвовалъ принадлежащій ему въ этомъ селѣ павильонъ (деревянный домъ) со всею находящеюся въ немъ мебелью, съ тѣмъ, чтобы изъ матеріала этого павильона была построена школа около церкви, для чего и назначена имъ въ распоряженіе общества крестьянъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, одна тысяча рублей. По другому завѣщанію, П. Энгельгардъ возлагаетъ на жену свою Наталію Романовну обязанность, по возможности, изъ доходовъ завѣщаннаго въ ея пожизненное пользованіе имѣнія выдать *четыре тысячи* рублей для усиленія средствъ школы въ селѣ Будищѣ. Пожертвованія эти сдѣланы П. Энгельгардтомъ въ память умершей дочери его Осіи.

У Кіевскихъ штундистовъ.

Въ концѣ прошлаго 1885 года (6 окт.) съ товарищемъ по службѣ П. П. мнѣ удалость побывать на частномъ собраніи Кіевскихъ штундистовъ, въ домѣ фельдъ-фебеля Андреева, на Деміевкѣ, предмѣстьѣ города Кіева. Эти частныя собранія штундистовъ устроиваются по воскресеньямъ съ 8 до 11 час. утра. Мы прибыли въ квартиру Андреева почти къ началу собранія, въ 8$^{1}/_{2}$ час. утра. Къ сожалѣнію, собраніе штундистовъ мы застали очень незначительное: было всего три штундиста; впрочемъ, при насъ еще подошло человѣка четыре,—большею частію все рабочіе изъ завода. Въ другое время такія собранія штундистовъ бываютъ значительно мно-

голюднѣе, на этотъ же разъ тѣснота квартиры Андреева вѣроятно помѣшала многимъ изъ нихъ собраться; новой же молельни, за ремонтировкой старой, они еще не отыскали себѣ въ то время.

Мы застали штундистовъ за чтеніемъ 11-й главы книги пророка Осіи. Читалъ Андреевъ и читалъ безграмотно, дѣлая часто грубыя ошибки въ удареніи; такъ напр., онъ читалъ: *Израи́ль* (вм. Изра́иль), *уза́ми* (вм. у́зами), *знаме́ніе* (вм. зна́меніе), *Іего́ва* (вм. Іегова́), *отро́къ* (вм. о́трокъ) и т. п. Читалъ онъ стихъ за стихомъ, останавливаясь на объясненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ; объясненія же его состояли главнымъ образомъ въ поясненіи нѣкоторыхъ выраженій, въ указаніи параллельныхъ мѣстъ изъ другихъ книгъ библіи и въ своеобразномъ приложеніи нѣкоторыхъ стиховъ къ нашей православной церкви; причемъ эта полемика противъ православія иногда настолько была пристрастна, настолько нагло, въ угоду штундизма, искажался прямой смыслъ библейскаго текста, что, кажется, мало-мальски грамотный человѣкъ могъ бы замѣтить всю предубѣжденность штундистовъ противъ православія, всю безнравственную преступность вожаковъ штундистскихъ, которые, взявши ключи разумѣнія, *и сами не входятъ въ царствіе Божіе, и хотящихъ войти не допускаютъ* (Матѳ. 23, 13), — Однакожъ, прежде чѣмъ произносить приговоръ надъ штундизмомъ, попросимъ читателя мысленно перенестись въ квартиру штундиста Андреева и вмѣстѣ съ нами послушать его толкованій св. Писанія *).

Читается 10-я глава пророка Осіи. 1-й стихъ остается безъ толкованія. 2-й стихъ: „*раздѣлилось сердце ихъ (Израильтянъ), за то они и будутъ наказаны. Онъ (Господь Богъ) разрушитъ жертвенники ихъ, сокрушитъ кумиры ихъ*“. „Вотъ и нынѣ“, замѣчаетъ Андреевъ, принимая сановитую осанку и бросая въ нашу сторону презрительный взглядъ, „жертвенники размножаются (т. е. храмы православныхъ); но Господь Богъ накажетъ этихъ Израильтянъ (т. е. православныхъ);

---

*) Приводимыя ниже толкованія священнаго Писанія и наша бесѣда съ ними—не могли быть записаны мною дословно, но общее содержаніе ихъ передается вѣрно.

кумиры ихъ, доски размалеванныя, украшенныя серебромъ и золотомъ (иконы православныхъ) будутъ сокрушены Господомъ"...

Стихъ 15-й той же главы: „*Вотъ что причинитъ вамъ Веѳиль, за крайнее нечестіе ваше*". Андреевъ находитъ нужнымъ пояснить слово Веѳиль: „оно значитъ *домъ Божій*, встрѣчается въ кн. Бытія 35, 1 и др.". Толкованіе этого стиха и этимъ ограничивается.

11-й главы 10-й стихъ: „*Вслѣдъ Господа пойдутъ они (Ефремляне), какъ левъ Онъ дастъ гласъ Свой*"... „Левъ—происходитъ изъ колѣна Іудина, это Христосъ; Онъ описывается также во Втор. 32 гл.".

Въ 12-й гл. Андреевъ останавливался на поясненіи 3-го стиха, какъ Іаковъ *запиналъ* во чревѣ матери своей старшаго брата Исава, и передавалъ краткія свѣдѣнія о жизни ихъ; 9-го стиха, гдѣ *о кущахъ* замѣтилъ, что этотъ обычай разсаживать деревья около жилищъ поддерживалъ Ездра.

11-й стихъ 12-й главы онъ, по сходству мыслей, поставилъ въ связь со 2-мъ стихомъ 13-й гл.: „и нынѣ", говорилъ онъ по поводу этихъ стиховъ, „у насъ въ Россіи тоже самое совершается. И нынѣ дѣлаются литые истуканы изъ серебра, и ставятся они на видныхъ мѣстахъ въ храмахъ, и цѣлуются всѣми: это нечестіе, по слову пророка".

4-й стихъ 13-й гл.: „*Но я Господь Богъ твой отъ земли Египетской; и ты не долженъ знать другаго Бога, кромѣ Меня, и нѣтъ Спасителя, кромѣ Меня*". Андреевъ: „Слышите! Другаго нѣтъ Бога, нѣтъ другаго ходатая между Богомъ и людьми, къ которымъ, какъ къ богамъ, обращаются люди". Очевидно, Андреевъ имѣлъ въ виду укорить православныхъ за догматъ почитанія святыхъ.

14-й главы 3-й стихъ: „*Возьмите съ собою молитвенныя слова, и обратитесь къ Господу; говорите Ему: отними всякое беззаконіе, и прими во благо, и мы принесемъ жертву устъ нашихъ*". „И такъ, замѣчаетъ Андреевъ, Господу пріятна только жертва устъ нашихъ, т. е. молитва сердцемъ; другихъ же жертвъ никакихъ не должно быть у христіанъ, ни обрядовъ, ни внѣшняго богослуженія".

6-й ст. той же главы: *„Я (Господь Богъ) буду росою для Израиля“*. Андреевъ: „роса также благодѣтельна, какъ и дождь, также источаетъ жизнь и тепло“.

8-й стихъ: *„Возвратятся сидѣвшіе подъ тѣнію его (т. е. дерева Ливанскаго), будутъ изобиловать хлѣбомъ, и разцвѣтутъ, какъ виноградная лоза“*... Андреевъ: „Виноградною лозою называлъ Себя І. Христосъ. Вѣтви же этой лозы—тѣ, кто искренно, духомъ вѣруютъ въ Него,—это наше малое стадо (штундисты)“.

Книга пр. Іоиля, гл. 1-й, ст. 4-й: *„Оставшееся отъ гусеницы ѣла саранча, оставшееся отъ саранчи ѣли черви, а оставшееся отъ червей доѣли жуки“*. Андреевъ: „здѣсь упоминается 4 рода животныхъ: гусеница, саранча, черви и жуки, которыя и теперь даже все уничтожаютъ на землѣ за нечестіе народа. О саранчѣ между прочимъ говоритъ въ откровеніи и Іоаннъ Богословъ“.

Ст. 6—8: (говоритъ Господь Богъ): *пришелъ на землю мою народъ сильный и безчисленный, зубы у него—зубы львиные, и челюсти у него, какъ у львицы. Опустошилъ онъ виноградную лозу Мою, и смоковницу Мою обломалъ, ободралъ ее до-гола, и бросилъ; сдѣлались бѣлыми вѣтви ея. Рыдай, какъ молодая жена, препоясавшись вретищемъ, о мужѣ юности твоей“*. Андреевъ въ поясненіе этихъ стиховъ сталъ говорить о недавнемъ притѣсненіи народа Божія сильнѣйшимъ, о томъ, какъ за одну собаку продавали цѣлую деревню, какъ молодыя жены рыдали о своихъ мужьяхъ, которыхъ сѣкли, нещадно били батогами. Съ этими же стихами 1-й главы Андреевъ поставилъ въ связь и 8-й стихъ 2-й главы пр. Іоиля: *„не давятъ другъ друга, каждый идетъ своею стезею, и падаютъ на копья, но остаются невредимы“*. „Да, малое наше стадо“, замѣтилъ Андреевъ,—„не бойся! Тебя притѣсняли, гнали, и теперь всюду подставляютъ подъ тебя копья; но Богъ хранитъ тебя, ты, и падая на копья, останешься невредимымъ“. Малое стадо, конечно, штундисты, притѣсняемые, по мнѣнію Андреева, православными. И такъ, и тѣ христіанскія мѣры любви и кротости, которыя допускаетъ Православная церковь въ обращеніи съ штундистами, служатъ для нихъ только къ еще большей увѣренности въ правотѣ своего ученія, своей вѣры,

что Богъ съ ними. При чтеніи и толкованіи 2-й главы книги пр. Іоиля ни одинъ стихъ не обратилъ у насъ на себя особеннаго вниманія.—Второю главою кн. пр. Іоиля Андреевъ и закончилъ на этотъ разъ свое чтеніе изъ В. Завѣта.

Сначала всѣ штундисты слушали внимательно толкованіе св. Писанія, нѣкоторые даже помогали Андрееву. Но подъ конецъ многіе устали отъ напряженнаго вниманія и стали зѣвать; только на одного изъ всѣхъ 7-ми штундистовъ объясняемые Андреевымъ стихи производили, какъ видно, сильное впечатлѣніе: онъ часто вздыхалъ, нашептывая: „Ахъ, Боже нашъ, милостивый"!

Грустно было видѣть этихъ простецовъ чернорабочихъ, у которыхъ отъ работы еще были видны свѣжія мозоли на рукахъ, какъ душа ихъ порывалась къ Богу, желая открыть Ему себя всецѣло, а между тѣмъ такіе учители мрака и невѣжества, какъ Андреевъ, посѣвали въ ней вмѣсто истины ложь, вмѣсто любви и мира—озлобленную вражду противъ Православной церкви. И они слѣпо вѣруютъ своимъ учителямъ, какъ голосу благодати Божіей.

Мало было наше знакомство съ ними; но оно достаточно для того, чтобы составить понятіе о ихъ вѣроученіи; впрочемъ, они сами помогали намъ въ этомъ, спѣша высказать предъ нами свое міровоззрѣніе и какъ-бы хвалясь имъ; когда мы прослушали ихъ толкованія пяти главъ прор. Осіи и Іоиля, то для насъ стало ясно ихъ несогласіе съ Православною церковію въ отрицаніи догматовъ иконо-почитанія, призыванія святыхъ и всей обрядовой стороны христіанства.—Нельзя было также не замѣтить у нихъ какой-то затаенной вражды противъ Православія и Православныхъ. Они пользуются малѣйшимъ указаніемъ Библіи на какихъ нибудь богоотступныхъ народовъ, чтобы отождествить ихъ съ Православными. Такъ и видно желаніе ихъ—очернить во что бы то ни стало св. Православную церковь, а въ пользу своего вѣроученія подвести изъ Библіи все, что хоть наружно благопріятствуетъ ему. Пророкъ напр. обличаетъ Израильтянъ за идолопоклонство, по штундистскому же толкованію, Израильтяне—это Православные, которыхъ обличаетъ Слово Божіе за иконопочитаніе. Что можетъ быть нелѣпѣе такого толкованія?—

Страннымъ и безполезнымъ мнѣ казалось подыскиваніе штундистами разныхъ параллельныхъ мѣстъ. Это занятіе могло бы имѣть тогда только значеніе, если бы найденныя параллельныя мѣста дѣствительно уясняли смыслъ того или другаго стиха Библіи. Но мы уже показали, что съ подысканными параллельными мѣстами штундисты не дѣлали никакого приложенія; мнѣ думается, что Андреевъ указывалъ на эти параллельныя мѣста только лишь для усиленія своего авторитета, какъ знатока Библіи.

Тотчасъ послѣ толкованія В. Завѣта раздалось въ той же самой комнатѣ, гдѣ мы сидѣли, пѣніе штундистовъ. Томнозаунывнымъ напѣвомъ они пѣли духовную кантату: „Есть мѣсто, иди, душа моя, спѣши"! *).

Штундисты пѣли сидя; нѣкоторыя изъ нихъ были настолько любезны, что предлагали намъ свои „собраніе духовныхъ пѣсенъ", чтобы слѣдить за ихъ кантатой.

Эти отрывистые плачевные вопли души, обращенные ко Христу, эта простота и безъискуственность самаго пѣвія, это желаніе всякаго штундиста, даже безголосаго примкнуть къ общему хоровому пѣнію, дѣйствительно производятъ трогательное дѣйствіе на душу. Какъ подумаешь: что бы этимъ ревнителямъ спасенія—не здѣсь, въ глухихъ закоулкахъ города, а въ храмахъ Божіихъ всенародно и безбоязненно исповѣдывать предъ Богомъ такъ же чистосердечно свои души, полныя сознанія своихъ грѣховъ, вмѣстѣ со всею церковію едиными устами и единымъ сердцемъ славить Господа,—невольно горечью обливается сердце. И чего бы, кажется, имъ недоставало? Къ ихъ услугамъ св. церковь предлагаетъ всѣ спасительныя свои мѣры, а они упорствуютъ на своемъ. Чѣмъ объяснить это печальное явленіе, какъ не невѣжествомъ непрогляднымъ этого темнаго люда, въ которомъ, быть можетъ, онъ и самъ безвиненъ?! Всѣ такъ хвалятъ нашъ прогрессивный вѣкъ за его успѣхи въ народномъ просвѣщеніи,

*) Буквально мнѣ не удалось записать этой кантаты; но запомненное мною содержаніе ея я представляю здѣсь: есть мѣсто, иди, душа моя, спѣши! Зоветъ тебя Христосъ, зоветъ! Оставь свои заботы и міръ и спѣши къ чертогамъ Его: двери открыты, ждетъ тебя Женихъ. Спѣши же пока есть время. Будетъ уже поздно, когда предъ тобою закроются двери этихъ свѣтлыхъ чертоговъ Христа.

въ промышленности, искусствахъ, торговлѣ; а между тѣмъ въ представленіяхъ народа о Богѣ, о цѣли своей жизни царитъ такая непросвѣтная тьма, какой не было и въ предъидущіе вѣка! Это ли истинная народная цивилизація?!...

(Окончаніе въ слѣд. №).

50-тилѣтній юбилей священства о. Флора Томкевича—священника села Залѣскаго, звенигородскаго уѣзда.

Духовенство 1 округа благочинія, звенигородскаго уѣзда, 27 декабря прошлаго 1885 года, торжественно праздновало 50-тилѣтній юбилей пастырскаго служенія одного изъ старѣйшихъ своихъ сослужителей, священника села Залѣскаго, о. Флора Томкевича. О. Флоръ окончилъ курсъ въ Кіевской духовной семинаріи въ 1835 году и 27 декабря того же года рукоположенъ во священника въ село Бухны, сквирскаго уѣзда, откуда, пробывъ лишь одинъ годъ, былъ переведенъ на настоящее мѣсто. Здѣсь протекла вся его служебная жизнь; здѣсь пережилъ онъ всѣ радости и горести семейныя; здѣсь же за честное и неуклонное пастырское служеніе милостивымъ Начальствомъ разновременно отличенъ былъ разными наградами, кончая золотымъ наперстнымъ крестомъ, выдаваемымъ отъ Св. Синода. Достопочтеннѣйшій юбиляръ, какъ дѣятельный пастырь церкви, благочестивый христіанинъ, дружественный собратъ, пользуется въ нашей мѣстности особеннымъ почетомъ и уваженіемъ всѣхъ знающихъ его, а потому въ торжествѣ его юбилея принимало участіе духовенство другихъ округовъ, даже другихъ уѣздовъ. Божественную литургію въ этотъ день совершалъ маститый старецъ, благочинный нашего округа, протоіерей г. Звенигородки о. Петръ Марковскій, соборнѣ съ окружнымъ духовенствомъ, состоящимъ изъ 6-ти священниковъ, въ числѣ которыхъ былъ и внукъ юбиляра. На молебнѣ же послѣ литургіи участвовало болѣе 20-ти священниковъ. Церковь была полна молящимися какъ пасомыми юбиляра, такъ и сторонними лицами, желавшими выразить юбиляру, въ этотъ знаменательный для него день, свое сочувствіе и сердечную преданность. Торжественное богослуженіе, при гармоничномъ пѣніи прекрасно устроеннаго са-

мимъ юбиляромъ хора пѣвчихъ, умилительно дѣйствовало на расположеніе душъ молящихся. Послѣ молебствія предстоятелемъ, протоіереемъ Марковскимъ, была произнесена глубоко прочувствованная рѣчь, въ которой воздавалось должное по заслугамъ юбиляра и выражалась нелицемѣрная любовь къ нему, какъ товарищу своему по школѣ. Поистинѣ трогательна была эта рѣчь: вотъ, старецъ-товарищъ невольно переносится мыслію въ глубину времени своей школьной жизни, и хотя невесела была изображаемая имъ картина этой жизни, но за то какія свѣтлыя черты дружбы и братства между товарищами того времени извлекались оттуда его воспоминаніемъ! Не было сомнѣнія, что эти же самыя чувства высказываемыя имъ своему школьному товарищу, одушевляли оратора и въ минуту произнесенія имъ рѣчи, не смотря на то, что всепоглощающее время, казалось-бы, должно изгладить всякія впечатлѣнія старины. Нѣтъ, въ нашемъ сословіи теперь, къ сожалѣнію, что-то не замѣчаются уже подобныя братскія отношенія между бывшими школьными товарищами. Послѣ рѣчи Марковскаго была произнесена рѣчь помощникомъ благочиннаго, священникомъ Г. Джозовскимъ, по окончаніи которой окружное духовенство вручило юбиляру благолѣпный сребропозлащенный образъ просвѣтителей славянъ св. Кирилла и Меѳодія, тысячелѣтній юбилей которыхъ праздновался въ прошедшемъ году. Получивъ икону, преклонный старецъ, подавляемый обиліемъ волновавшихъ его чувствъ, сердечно благодарилъ духовенство за оказанную ему честь и потомъ, держа икону горѣ, обратился къ своимъ пасомымъ съ краткою рѣчью, въ которой, между прочимъ, смиренно высказалъ, что не ему только воздается эта честь, но также и имъ, въ средѣ которыхъ онъ, въ духѣ мира и союзѣ любви, прожилъ 50 лѣтъ. Одинъ изъ священниковъ, тоже убѣленный уже сѣдинами, о. В. Олтаржевскій, отъ себя лично поднесъ ему икону Господа Вседержителя. Послѣ молебна духовными чадами о. Флора, мѣстными прихожанами, была поднесена ему хлѣбъ-соль.

Достопочтеннѣйшій юбиляръ вполнѣ былъ достоинъ оказанной ему чести: назидательность и, такъ сказать, задушевность его бесѣдъ, какъ выраженіе его добраго сердца, житей-

ская мудрость, вытекающая изъ многолѣтняго жизненнаго опыта, его радушное хлѣбосольство и другія прекрасныя качества его души невольно располагаютъ къ любви и уваженію къ юбиляру, а потому неудивительно, что всѣ посѣтившіе его въ этотъ день единодушно были проникнуты однимъ желаніемъ, какъ бы почистосердечнѣе выразить ему свою любовь и уваженіе, порадоваться его радостію и помолиться Богу о продленіи его жизни на многая лѣта. Съ своей стороны достоуважаемый юбиляръ въ честь многочисленныхъ гостей своихъ устроилъ обѣдъ, на которомъ возглашались заздравные тосты съ произнесеніемъ приличныхъ случаю рѣчей. Священникъ Н. Бутовскій въ своей застольной рѣчи, очерчивая жизнь и дѣятельность пастыря церкви, останавливался на изложеніи преимущественно той мысли, что священникъ, какъ дѣятель, по своимъ полезнымъ и многообразнымъ трудамъ, ничуть не ниже, если не выше, другихъ дѣятелей общественно-гражданской жизни.

Въ заключеніе нельзя пройти молчаніемъ объ одной особенно выдающейся чертѣ въ жизни священника Томкевича и его почтенной старушки-супруги, золотую свадьбу которыхъ мы скромно отпраздновали 3 ноября прошлаго года. Это вытекающее изъ всецѣлой преданности воли Божіей христіанское терпѣніе въ перенесеніи тяжелыхъ утратъ и разнообразныхъ бѣдствій, постигавшихъ этихъ старцевъ въ теченіи ихъ многолѣтней жизни. А путь жизни ихъ былъ устланъ не одними только розами: достаточно сказать, что тяжелая утрата единственнаго сына ихъ штабсъ-капитана, убитаго на полѣ брани въ прошлую турецкую войну, а потомъ послѣдовавшая въ томъ же году смерть также единственнаго зятя-священника, оставившаго на ихъ попеченіе и воспитаніе семерыхъ малолѣтнихъ дѣтей-сиротъ,—не могли поколебать твердости ихъ вѣры, глубокой и смиренной преданности волѣ всеблагаго Промысла Божія. Эта доблестная черта, особенно выдающаяся въ жизни этихъ почтенныхъ старцевъ, была причиною того, что они не пали подъ тяжелымъ гнетомъ столь печальныхъ обстоятельствъ, а также, по нашему мнѣнію, была главною причиною относительной бодрости и въ настоящую пору ихъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, не смотря на

то, что священникъ Томкевичъ, по его разсказу, вступилъ на поприще пастырской дѣятельности съ задатками чахотки, обнаруживавшейся кровохарканіемъ и другими симптомами этой болѣзни. Разумѣется, строгое воздержаніе въ пищѣ, отсутствіе всякихъ излишествъ и вообще правильный и сообразный съ гигіеническими условіями образъ ихъ жизни имѣли тутъ свою силу. Да продлитъ же Господь жизнь этихъ благочестивыхъ старцевъ, въ назиданіе послѣдующему потомству, на многія еще лѣта*).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Обаяніе штундизма повидимому начинаетъ разсѣеваться. Въ газетахъ отмѣчаются отрадные случаи перехода штундистовъ въ православіе. Изъ м. Фастова, Кіевской губерніи, сообщаютъ, что тамъ, начиная съ 1884 года, считалось около 20 человѣкъ штундистовъ, которые исправно собирались въ частныя квартиры для молитвы. Въ послѣднее время молитвенный домъ помѣщался въ квартирѣ сапожника Тертичнаго, яраго послѣдователя штундизма; теперь же община эта, вслѣдствіе какихъ-то несогласій и при содѣйствіи мѣстнаго священника, раздѣлилась на нѣсколько братствъ, и нѣкоторыя изъ нихъ уже перешли въ православіе. Нужно замѣтить, что вообще мѣстные крестьяне относятся враждебно къ штундистамъ, что также немало способствуетъ обратному переходу ихъ въ православіе (Церковн. Вѣстн., 1886 г., № 5).

— „Кіевлянинъ“ (1886 г., № 31) слышалъ, что въ Кіевской епархіи предположено учредить должности миссіонеровъ для обращенія въ православіе какъ иновѣрцевъ, такъ и сектантовъ. Помимо жалованья, миссіонерамъ этимъ предполагается дать помѣщеніе въ лаврѣ и отъ нея полное содержаніе. На одну изъ должностей Его Высокопреосвященствомъ опредѣленъ уже священникъ Рязанской епархіи о. Леоновъ. Можно надѣяться, что съ назначеніемъ въ миссіонеры отдѣльныхъ лицъ, которыя исключительно посвятятъ себя этому

*) Статья составлена изъ корреспонденцій священниковъ Георгія Коломойцева и Н. Б.

дѣлу, миссіонерство пойдетъ успѣшнѣе, чѣмъ шло до настоящаго времени.

— Та же газета сообщаетъ, что въ составѣ членовъ Кіевской духовной Консисторіи произошли нѣкоторыя перемѣны, и, кромѣ того, въ виду множества дѣлъ, признано необходимымъ назначить должности еще нѣсколькихъ членовъ Консисторіи. Между прочимъ назначенъ уже протоіерей Розовъ, который и вступилъ въ должность. Членъ Консисторіи протоіерей Ждановъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности. Мы слышали также,—продолжаетъ Кіевлянинъ,—что Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій, предполагаетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи состава канцеляріи Консисторіи, который слишкомъ недостаточенъ какъ по обширности епархіи, такъ равно и по громадному количеству накопляющихся тамъ дѣлъ.

— 27 января сего года въ Москвѣ скончался неожиданно извѣстный публицистъ и общественный дѣятель Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, издававшій въ послѣднее время еженедѣльное изданіе „Русь". Вся Россія, съ Державнымъ ея Монархомъ во главѣ, глубоко приняла къ сердцу преждевременную утрату рѣдкаго гражданина и патріота и почтила его память соотвѣтственнымъ образомъ. Въ Кіевѣ по усопшемъ отслужены были панихиды въ каѳедральномъ соборѣ, домовой церкви Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Александры Петровны, въ Кіево-Братскомъ монастырѣ (духовной Академіи), университетской церкви и другихъ мѣстахъ.

— Въ виду предупрежденія и пресѣченія такъ часто повторяющихся въ послѣднее время расхищеній церковнаго имущества, съ поруганіемъ находящейся въ храмахъ святыни, Екатеринославское епархіальное начальство предписало благочиннымъ и всему духовенству епархіи, 1) чтобы церкви охранялись усиленнымъ карауломъ изъ благонадежнихъ людей (указы св. Синода отъ 18 ноября 1824 г. и 30 сентября 1848 г.), для чего пригласить къ содѣйствію церковно-приходскія попечительства и мѣстныя гражданскія власти, и 2) чтобы въ церквахъ ни подъ какимъ видомъ не

было оставляемо наличныхъ денегъ болѣе 100 руб., согласно указа св. Синода отъ 9 сентября 1873 г., за № 38 (Екатериносл. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 24).

— Въ Оренбургской епархіи было замѣчено, что нѣкоторые священники при вступленіи въ должность не провѣряютъ церковнаго имущества, не расписываются на описяхъ въ полученіи онаго, а благочинные уклоняются отъ исполненія § 35 благочиннической инструкціи—о передачѣ церковнаго имущества вновь назначенному священнику. Вслѣдствіе этого Оренбургская дух. консисторія 27 іюня 1885 г. опредѣлила: для предупрежденія подобныхъ случаевъ на будуще время чрезъ епархіальныя вѣдомости разъяснить духовенству, что за силою инст. церк. стар. примѣч. къ § 4, отвѣтственность за цѣлость церковнаго имущества лежитъ не только на церковномъ старостѣ, но и на священно-церковно-служителяхъ, а благочиннымъ подтвердить, чтобы при обозрѣніи церквей внимательнѣе были къ провѣркѣ цѣлости церковнаго имущества и въ случаѣ утраты какихъ либо вещей или же безпорядковъ по веденію церковныхъ документовъ объясняли бы о томъ въ полугодичныхъ своихъ рапортахъ о ревизіи церквей; вмѣстѣ съ тѣмъ предписать имъ, согласно 35 § инстр. благоч., въ случаѣ смерти, удаленія или перемѣщенія приходскихъ священниковъ, лично провѣрять церковное имущество и суммы по документамъ и передавать ихъ подъ росписку въ описи и приходо-расходныхъ книгахъ новоопредѣленному священнику, а до опредѣленія его—наличному причту съ церковнымъ старостою, а также поступать въ случаѣ смерти или удаленія церковнаго старосты; кромѣ того, въ сдачѣ имущества и суммъ церковныхъ вообще благочиннымъ долженъ быть составленъ актъ за подписью его благочиннаго, сдающаго и принимающаго имущество, который и представлять безъ замедленія въ консисторію (Оренбургск. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 16).

— Подольскія Епарх. Вѣдомости, въ разрѣшеніе недоумѣнія одного священника, разъясняютъ, что городскіе и сельскіе обыватели, избираемые въ должности церковныхъ старостъ, на общемъ законномъ основаніи и въ силу распо-

ряженій мѣстнаго епархіальнаго начальства, должны быть приводимы къ присягѣ при вступленіи въ должность, и приводимы къ присягѣ именно на вѣрность службы. При выборѣ церковнаго старосты на 2-е и 3-е трехлѣтія, на томъ же законномъ основаніи, присяга не повторяется. Приводъ къ присягѣ на вѣрность службы церковныхъ старостъ предоставляется священникамъ, которые обязаны приступать къ нему тотчасъ по полученіи указа о томъ, что избранное прихожанами, съ согласія причта и въ присутствіи благочиннаго, лице епархіальнымъ начальствомъ утверждено въ должности церковнаго старосты. Присяга, на точномъ основаніи 414 ст. 111 т. Уст. служб. правит., должна совершаться прежде словесно, т. е. чтеніемъ клятвеннаго обѣщанія, а потомъ подписаніемъ присяжнаго листа. Формула присяги въ Подольской епархіи употребляется слѣдующая: „Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его евангеліемъ, честнымъ и животворящимъ крестомъ, въ томъ, что возлагаемую на меня должность церковнаго старосты исполнять буду съ усердіемъ и со всевозможною рачительностію, честно, трезвенно и постоянно; приходы и расходы денежные вписывать, о благолѣпіи храма Божія и умноженіи церковной суммы заботиться, имущество церковное сберегать, съ прихожанами миролюбиво обращаться и склонять ихъ къ усердному пожертвованію на внутреннее и внѣшнее благолѣпіе храма Божія;—безпрекословно повиноваться мѣстному начальству и мѣстному настоятелю, за карауломъ, оберегающимъ въ ночное время церковь, бдительно смотрѣть, и, наконецъ, вести себя прилично своему званію всемѣрно буду стараться, такъ какъ я во всемъ томъ предъ Богомъ и страшнымъ Его судомъ отвѣтъ дать долженъ. Если же окажусь неакуратнымъ въ таковой своей должности, или же польщусь на принадлежность церковную, то да накажетъ меня Господь Богъ душевно и тѣлесно въ семъ и въ будущемъ вѣкѣ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слово Евангелія и крестъ Спасителя моего. Аминь. (Минск. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 17).

— Сенатъ (по гражданскому кассаціонному департаменту) указомъ опредѣлилъ: разъяснить окружнымъ судамъ, что ду-

ховныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ учрежденій Православнаго духовнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій (Пензен. Епарх. Вѣд. 1885 г., № 16).

— Херсонская духовная консисторія, усмотрѣвъ изъ производящихся въ ней дѣлъ, что нѣкоторые причты и старосты приходскихъ церквей отдаютъ въ аренду церковныя недвижимыя имущества безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, объявила духовенству, чтобы всѣ недвижимыя церковныя имущества ни въ какомъ случаѣ не были отдаваемы въ аренду безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, подъ опасеніемъ подвергнуться за неисполненіе сего законной отвѣтственности (Херсон. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 22).

— Екатеринославская дух. консисторія, во исполненіе резолюціи мѣстнаго преосвященнаго, постановила относительно единообразнаго колокольнаго звона въ епархіи слѣдующее: въ епархіальномъ городѣ Екатеринославѣ колокольный звонъ производить такъ: 1) во всѣ высокоторжественные дни, на Рождество Христово, на Новый годъ, и въ недѣлю православія, въ каѳедральномъ соборѣ дается сигналъ въ 8 часовъ утра; по сигналу этому производится звонъ къ обѣднѣ во всѣхъ приходскихъ, кладбищенскихъ и домовыхъ церквахъ; въ каѳедральномъ же соборѣ въ эти дни звонъ къ обѣднѣ будетъ произведенъ въ 9 часовъ утра; 2) въ воскресные же и другіе праздничные дни какъ въ соборѣ, такъ въ приходскихъ, кладбищенскихъ и домовыхъ церквахъ благовѣстъ къ обѣднѣ долженъ начинаться въ 9 часовъ утра по ударѣ въ колоколъ въ соборѣ; 3) въ будніе дни звонъ къ обѣднѣ во всѣхъ церквахъ начинается въ 8 часовъ утра, по звону въ соборѣ; 4) звонъ на раннія обѣдни во всѣ дни и во всѣхъ церквахъ производится въ 6 часовъ утра; 5) звонъ къ всенощному бдѣнію противъ воскресныхъ, праздничныхъ и высокоторжественныхъ дней, а равно и въ будніе дни къ вечернѣ, отъ праздника Пасхи до праздника Воздвиженія честнаго креста Господня, начинать въ 6 часовъ по полудни, а отъ Воздвиженія до Пасхи—

въ 5 часовъ по полудни; 6) звонъ къ заутрени отъ Воздвиженія до Пасхи производить въ 4 часа утра; 7) во дни же св. четыредесятницы—на первой недѣлѣ великаго поста, въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ, звонъ къ часамъ начинать въ 10 часовъ утра, въ среду же и пятницу—въ 9 час. утра, въ субботу въ 8 часовъ утра; въ прочія недѣли великаго поста звонъ къ часамъ начинать въ 9 часовъ утра и къ литургіи преждеосвященныхъ даровъ—въ 8 часовъ утра; 8) на страстной недѣлѣ и въ недѣлю Пасхи: въ понедѣльникъ на страстной, вторникъ, среду и четвергъ къ часамъ и литургіи благовѣстить въ 9 часовъ, въ четвергъ къ страстямъ въ 6½ час. вечера, въ великую пятницу къ часамъ въ 9 час. утра, на выносъ къ плащаницѣ въ 2 часа по полудни; въ великую субботу къ заутрени—въ 5½ час. утра, къ обѣднѣ—въ 11 часовъ утра, на дѣянія—въ 8 часовъ вечера. Къ Пасхальной утрени и обѣднѣ въ 12 часовъ ночи; къ вечерни и утрени на первый день Пасхи—въ 4 часа по полудни; въ прочіе дни Пасхальной недѣли благовѣстъ къ обѣднѣ начинать въ 8 часовъ утра, а къ вечернему богослуженію въ 5 часовъ по полудни. Въ уѣздныхъ городахъ епархіи долженъ быть соблюдаемъ порядокъ звона, во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ, точно такой же, какой прописанъ для епархіальнаго города Екатеринослава, съ наблюденіемъ отъ градскаго протоіерея, чтобы приходскія, кладбищенскія и домовыя церкви ни на одно изъ богослуженій не производили благовѣста ранѣе начала звона въ соборѣ, а въ высокоторжественные дни, Рождество Христово и на Новый годъ ранѣе сигнала, который долженъ быть даваемъ съ соборной колокольни въ 8 часовъ утра. Въ селеніяхъ: а) во всѣ великопраздничные, воскресные и высокоторжественные дни благовѣстъ къ обѣднѣ начинать въ 8 часовъ утра, а въ прочіе дни—въ 7 часовъ утра; б) ко всенощному бдѣнію или къ вечерни, отъ Воздвиженія до Пасхи въ 4 часа по полудни, а отъ Пасхи до Воздвиженія въ 5 часовъ по полудни, къ утрени—въ 4 часа утра, и в) относительно же благовѣста къ богослуженіямъ во время всего великаго поста, страстной седмицы и пасхальныхъ дней и въ селеніяхъ наблюдать такой же порядокъ звона, какой установленъ для епархіальнаго

города Екатеринослава и уѣздныхъ городовъ, за исключеніемъ благовѣста къ обѣднѣ на первый день Пасхи, который въ селеніяхъ долженъ начинаться въ 5 часовъ утра (Екатеринослав. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 20).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Прибавленіе къ оффиціальной части.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Андреевка—село, кіевскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника весьма ветхо, прихожанъ мужескаго пола 612 душъ; (праздно съ 26 декабря 1885 года).

Лютежъ—село, того же уѣзда, 6 класса, церковной земли 84 десятины, помѣщеніе для священника есть, прихожанъ мужескаго пола 840 душъ; (праздно съ 20 января сего года).

Шпитьки—село, того же уѣзда, 6 класса, церковной земли 48 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 597 душъ; (праздно съ 29 января сего года).

Козичанка—село, того же уѣзда, 6 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 505 душъ; (праздно съ 31 января сего года).

Кагарлыкская-Слобода—село, того же уѣзда, 4 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщенія для священника нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 1241 душа; (праздно съ 7 февраля сего года).

Ксаверова—село, черкасскаго уѣзда, 5 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 728 душъ; (праздно съ 31 января сего года).

Шестеринцы—село, звенигородскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 682 души; (праздно съ 13 января сего года).

Угловатая—село, липовецкаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 486 душъ; (праздно съ 2 февраля сего года).

Мартиновичи—село, радомысльскаго уѣзда, 4 класса, церковной земли 59 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 943 души; (праздно съ 16 сентября 1885 года).

Хабное—мѣстечко, радомысльскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 3 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 2056 душъ; (праздно съ 2 февраля сего года).

Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

1) При *Кіево-Предтеченской Звѣринецкой* церкви, (вакантно съ 21 января сего года), 2) при Михайловской церкви м. *Обу-*

хова, кіевскаго уѣзда, (съ 30 августа 1885 года), 3) при церкви с. *Чупиры*, васильковскаго уѣзда, (съ 7 февраля сего года), 4) при церкви м. *Козина*, каневскаго уѣзда, (съ 17 февраля сего года), 5) при *Рождество-Богородичной* церкви г. *Черкассъ*, (съ 5 января сего года), 6) при церкви с. *Ксаверовой*, черкасскаго уѣзда, (съ 13 января сего года), 7) при церкви с. *Ташлыка*, того же уѣзда,—діаконское мѣсто,—(съ 27 января сего года), 8) при Покровской церкви м. *Вязовки*, того же уѣзда, (съ 2 февраля сего года), 9) при церкви с. *Нечаевой*, чигиринскаго уѣзда, (съ 13 января сего года), 10) при церкви с. *Терешекъ*, звенигородскаго уѣзда, (съ 31 января сего года), 11) при церкви с. *Довгенькаго*, уманскаго уѣзда, (съ 28 января сего года), 12) при церкви с. *Веселаго-Кута*, таращанскаго уѣзда, (съ 4 декабря 1885 года), 13) при церкви с. *Варшицы*, бердичевскаго уѣзда, (съ 20 января сего года), 14) при церкви с. *Рудаго*, сквирскаго уѣзда, (съ 28 января сего года) и 15) при церкви с. *Ораннаго*, радомысльскаго уѣзда, (съ 18 декабря 1885 года).



Печатать дозволяется. 28 февраля 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., соб. домъ.